

Software y Revolución

Tercera edición digital

Compilado de artículos de Troyano (desarrollador de Estrella Roja GNU/Linux), publicados entre 2008 y 2010 en www.Rebellion.org
(excepto por el Manifiesto por el Software Comunitario)

Licencia comunitaria, compatible con Creative Commons 2.5 sin explotación comercial, permitida toda difusión.

Indice

pág. 3. ... “Manifiesto por el Software Comunitario”

pág. 6. ... “Entrevista política a Richard Stallman”

pág. 11. ... “Wikipedia la encilopedia del imperialismo”

pág. 14. ... “¿Redes libres sin acceso a Internet?”

pág. 16. ... “El lado oscuro de Ubuntu”

pág. 19. ... “Las diferencias de los revolucionarios con el Software Libre propuesto por Richard Stallman”

pág. 20. ... “La tarea del Software Comunitario en la construcción del hombre nuevo y el socialismo”

pág. 22. ... “Siete razones socialistas para combatir al imperialismo digital (a Microsoft)”

pág. 24 ... “Efecto trampa de “los Rapidshare” contra la cultura popular”

pág. 25. ... “Los marginados fuera del Fascibook”

pág. 27. ... “Reinventando la rueda: ¿“redes sociales” o control social?”

pág. 28. ... “El enemigo son las Corporaciones no sólo el Software Privativo”

pág. 32. ... “Materialismo histórico para el movimiento del Software Libre”

pág. 35. ... “La soberanía tecnológica, una ilusión en la Internet de hoy”

pág. 38. ... “Los mass media promocionan hasta el hartazgo Facebook y Windows 7”

pág. 40. ... “Corporaciones e implantes cerebrales, no están muy lejos”

pág. 43. ... “Conozca información sensible sobre la privacidad en Internet”

pág. 44. ... “Software Comunitario o Software Liberal”

pág. 45. ... “Las pruebas del espionaje imperial en Internet sobre la mesa”

Manifiesto por el Software Comunitario

“No es un extremo es revolución”

Hasta ahora nos han hablando de licencias, es hora de hablar de quienes son las manos que escriben todos los códigos fuentes del mundo. Si olvidamos la cuestión central del modelo económico de nada sirve intentar apoyar a la sociedad con el Software Libre, ya que se harán negocios y se explotará con él al igual que con el Software Privativo. Si olvidamos que la propiedad intelectual y las licencias comerciales son sólo mentiras y atajos legales creados para la concentración de riquezas; perderemos de vista que el conocimiento universal no tiene propietarios ni dueños, si no que es patrimonio de la humanidad. La tecnología es y será parte inseparable de la vida y el trabajo/producción humana, concentrar ese poder en las Corporaciones es clave para perpetuar su modelo de explotación. Los valores del Software Libre como compartir, y ayudar a nuestra comunidad, no son prósperos bajo el capitalismo.

El capitalismo agoto la explotación de Software por licencias, viéndose superado por las máquinas para copiar que el mismo vendió. Las Corporaciones del Software de ahora en más piensan sacar las ganancias en base a los servicios. Es decir cuantos más clientes dependientes más será su ganancia. Así vemos reducida toda la filosofía comunitaria y social del Software Libre, en reglas que ya fueron cooptadas por El Gran Capital. Pertenece a una misma clase social sin distinción de raza, religión, ni lugar en el mundo donde seamos empleados o usuarios por las Corporaciones, hoy o mañana trabajadores o desempleados; que no tenemos otro destino posible que luchar por nuestra liberación o vivir esclavos de la concentración de riqueza de una minoría, y dejar que la alta tecnología siga siendo explotada por el capitalismo y no en beneficio real toda la humanidad.

En este contexto las mayorías del “Software Libre” se encuentran sumergidas en la hipocresía mayormente generada por los proyectos comerciales, la dependencia y fanatismo que generan usuarios o empleados que toman al Software Libre como una especie de religión y Libre mercado. Clubes de “geeks” y frikis engegucidos a defender “amistosas Corporaciones”. Que por ejemplo, toman trabajo de la comunidad, liberan un producto “free”, y luego lo profesionalizan en otro producto para lucrar con los servicios en el Mercado, haciendo que la liberación anterior sea una falsa caridad, utilizada en conveniencia, ya que el ahorro de inversión en desarrollo y mano de obra más lucrativo que optando por el modelo de Software Privativo. En sí las Corporaciones usando Open Source o Software Privativo (con su piratería) están haciendo en la práctica lo mismo y es apuntar a la explotación y el monopolio, sin ninguna moral ni ética social. En otras palabras independientemente del código sea privativo o libre, la explotación es un hecho.

Cómo vivimos en un “mundo capitalista”, la tendencia general es de apoyar esta noción de explotación y naturalizarla. Creyendo que oponerse a la explotación de las Corporaciones es una cuestión de fanatismo o extremismo sin sentido pragmático. Es lógico que estas inocentes creencias estén ampliamente arraigadas en la comunidad del Software Libre, ya que es la gran plataforma de lanzamiento que tienen las Corporaciones, sus empleados y sus productos, son las que masifican el uso real del “Software Libre”.

Estos argumentos son, que gracias a las Corporaciones “el Software Libre es posible y mejor”, “tiene futuro para todos”, que “las Corporaciones ayudan muchísimo y trabajan para nosotros”. ¿Quién produce el Software que las Corporaciones venden?: Nosotros el proletariado, los trabajadores, o sea la Comunidad. En sí las Corporaciones mantienen un círculo vicioso que lleva a la explotación de los trabajadores y a concentrar el conocimiento que todos nosotros producimos, en forma de riqueza, que unas pocas manos derrochan desde lujosas oficinas. Su rol como burguesía jamás nos cederá la libertad total. ¡Hay que impedir el inmoral lucro capitalista!

En otras palabras, se critica al Software Privativo por el lado social, mientras se le permite a las “Corporaciones amistosas” buscar el mismo fin capitalista y de poder. El discurso se desvive hablando en contra del monopolio de Microsoft. Mientras el modelo de ganancia por servicios, es “casualmente” el mismo camino que van a tomar todas las Corporaciones de Software, incluida Microsoft que ya tiene grandes alianzas con Novell y SUN. Es esta falta de claridad política de los más conocidos dirigentes del Software Libre, la que genera apolitismo y confusión. Los esfuerzos de la FSF nos facilitaron los cimientos de las herramientas que hoy poseemos y debemos seguir apoyándola en ese sentido, pero a libertad que se está gestando es realmente la del Libre mercado y no la de la libertad social, ya no alcanza con copiar, o conseguir las cosas gratis para colaborar socialmente, la piratería es un hecho y todo el mundo copia. El código abierto en verdad no está abierto para las masas si estas carecen de un alfabetismo en programación. Es por ello que las tareas del Software Comunitario son también la de alfabetizar y remarcar que sin el compromiso social contra el capitalismo es inútil. ¿Si dejamos de lado el lado social, comunitario, que sentido tiene la defensa del “Software Libre”? ¡No hay que resignarse y ser coherentes con nuestra acción!

Las oportunidades de éxito para todos son una fantasía difundida para el mismo bienestar de la burguesía, y el injusto orden del sistema. Quizás podríamos lograr un mejor estatus, pero dejaremos a nuestros compañeros atrás, no podemos tener esa actitud egoísta y de competencia desalmada. Lo que nos garantiza una justicia social es el modelo de empresas cooperativas gestionadas por nuestras manos, sin enriquecer a intermediarios parasitarios. Más temprano que tarde la expropiación del conocimiento por parte de la humanidad, será un hecho que terminará con lo que se ha apoderado por las Corporaciones. En camino a eso debemos estimular el compromiso social, y las corrientes revolucionarias con el desarrollo y difusión de proyectos de Software Comunitario, descentralizado y apoyados mutuamente en una natural diversidad opuesta al monopolio y libertinaje desinteresado con la sociedad.

Si el Movimiento del Software Libre, es manipulado por estas Corporaciones comerciales, como esta lo siendo en parte. Pierde todo el sentido reivindicativo que dice defender, haciendo de los seguidores del Software Libre inocentes defensores de otros Monopolios que intentan competir con Microsoft. Por ejemplo que pasen de Microsoft a Canonical, o de Apple a Novell, etc. Ya que es un hecho la gratuidad del Software Privativo, donde el pirateo es incontable y de cierta forma estimulado por las mismas Empresas para combatir al Software Libre y Comunitario. Esto como Movimiento político no presenta un planteamiento fuerte frente al capitalismo y las Corporaciones, sino que mantiene una tímida y poco clara línea de conocimiento libre, libre explotación y negocios.

Reduciendo a que la diferencia entre el monopolio de Microsoft y el “Software Libre”, sea una cuestión técnica de basarse en un código abierto o cerrado. Para que ambos puedan competir

naturalmente por el mercado, dejando de lado a los trabajadores y al pueblo de lo producido por nuestras manos. Es por eso que la diferencia no esta sólo en lo técnico, sino en el modelo social y de remuneración económica a la sociedad. Porque todos tienen la libertad de montar un nuevo reino utilizando el Open Source, ya que la venta de licencias por la total piratería y los movimientos financieros pasará a la historia pronto. ¿Entonces donde queda la diferencia entre las Corporaciones OpenSource y Privativas? pasarán a hacer lo mismo.

Es por eso que nace del Software Libre sumado al socialismo y el anticapitalismo el Software Comunitario. Conscientes de esta realidad, fundemos con Software Comunitario una gran bandera roja digital que nos una en la lucha frente a las Corporaciones comerciales que explotan con la tecnología y el Software, que mantienen las cadenas contra nosotros. ¡Expropiemos lo que nos pertenece a todos!, ¡defendamos los principios del hacking ético, los valores del antifascismo! Construyamos la liberación gratuita al acceso a Internet a través de las redes comunitarias, cableadas e inalámbricas. Sigamos el camino de lograr que las máquinas que utilicemos sean producidas por cooperativas. El Software Comunitario es el hermano revolucionario del Software Libre.

Licencia comunitaria

=====

Sos libre de copiarlo todo o parte si:

1. Sus fines respetan los principios del Manifiesto del Software Comunitario.
2. Se incluya esta licencia y se respeten todos los cinco puntos sin excepción.
3. En cualquier extracto o copia total se aclare su historial de procedencia.
4. Esta prohibida su inclusión en cualquier forma de explotación comercial.
5. Copia física permitida mientras sea gratis o se venda al costo del medio en el cual es emitido.

Entrevista política a Richard Stallman

Entrevista Richard Stallman (Fundador de GNU) por Troyano 12/Feb/2009

- Troyano: Como introducción ¿Qué quiere decir el software libre?

Richard Stallman: Es el software que respeta la libertad del usuario. Específicamente hay cuatro libertades que siempre mereces como usuario de un programa:

Libertad 0: La libertad de ejecutar el programa como quieras.

Libertad 1: La libertad de estudiar el código fuente del programa, y de cambiarlo para que el programa haga lo que quieras.

Libertad 2: La libertad de ayudar a tu prójimo; es decir, la libertad de hacer y redistribuir copias exactas del programa, cuando quieras.

Libertad 3: La libertad de contribuir a tu comunidad; es decir, la libertad de distribuir copias de tus versiones modificadas, cuando quieras.

El movimiento de Software Libre milita por estas libertades.

- Troyano: ¿Qué es el sistema GNU, y qué relación tiene con Linux?

Richard Stallman: En 1984 comencé el desarrollo de un sistema operativo que debería ser totalmente software libre. Se llama GNU, acrónimo recurrente para "GNU No es Unix".

Linux es un programa, un kernel, obra del Sr. Torvalds, que fue publicado inicialmente como software no libre en 1991, y libertado en 1992. Luego de ser libre, llenó el último hueco en el sistema GNU, completo excepto el kernel. Por lo tanto, el sistema que usamos es GNU con Linux, o GNU/Linux.

Por confusión, la mayoría de los usuarios del sistema GNU/Linux piensan que la totalidad es Linux, lo que los lleva a suponer que todo fue comenzado en 1991 por el Sr. Torvalds. Este error tiene efectos dañinos porque amplifica la influencia política del Sr. Torvalds, quien está siempre en contra de las ideas de libertad del movimiento de software libre. Recibiendo el crédito de nuestro trabajo, lo usa para oponerse a nuestra meta.

- Troyano: ¿Qué es código abierto?

Richard Stallman: Los que admiran los programas libres pero rechazan nuestras ideas de libertad -- como Sr. Torvalds -- hablan de este término en vez del software libre para evitar de plantear el asunto ético de la libertad del usuario.

Porque sí quiero plantear este asunto ético, normalmente hablo del software libre; menciono "código abierto" sólo como aquí, para explicar cómo no estoy de acuerdo con él.

- Aquí viene la parte jugosa de la entrevista -

- **Troyano: ¿RMS de joven has tenido algún activismo político por esos años 60', 70'?**

Richard Stallman: No mucho. En esos años era muy tímido, y sólo me ocupaba con estudios y con programar. Condenaba la guerra de Vietnam, pero no atrevía participar en las protestas.

- **Troyano: ¿Te gusta el Rock?**

Richard Stallman: Usualmente no, pero hay unas excepciones.

- **Troyano: ¿Que transformaciones sociales crees que traerá Internet en un futuro cercano?**

Richard Stallman: No veo el porvenir, porque depende de ustedes los lectores, pero veo unas tendencias actuales. Una es la tendencia del estado de usar las

computadoras para vigilar todo, para saber quién conoce a quién, para controlar todo. Dan como excusa "eliminar terrorismo" -- la misma

excusa que Videla y Bush daban para secuestrar y matar -- y, como siempre, es una mentira. Cuando tienen estos datos, los usan para atacar a los disidentes y sabotear protestas. Entonces no deben tenerlos.

- **Troyano: ¿Has oído hablar del General Intellect, un concepto de la concepción de una conciencia colectiva creada desde abajo?**

Richard Stallman: No reconozco de qué se trata.

- **Troyano: ¿Crees que el hombre creará inteligencia artificial igual a su potencial o superior?**

Richard Stallman: No puedo ver el porvenir. Hasta hoy, las computadoras obedecen y sirven a unos humanos. El peligro es que esos humanos las usen para sujetar a los demás. Empresas como Apple y Microsoft ya están intentando.

- **Troyano: ¿Permitirías que con la libertad 0 por ejemplo un gobierno dictatorial emplee Software Libre en planes represivos o que tengan que ver con la muerte?**

Richard Stallman: Sí, porque es insoportable que el autor de un programa tenga el poder de dictar lo que el usuario pueda o no pueda hacer.

No me gustaría que un estado tiránico como el régimen de Bush use mi editor Emacs para editar la lista de las víctimas próximas de la tortura. Pero no podría prohibírselo con una licencia: a un estado dispuesto a torturar, violar también mi licencia no le daría mucha pena.

Lo que tales condiciones sí podrían procurar es la destrucción de la comunidad de software libre. Si aceptáramos que un programa lleve condiciones para limitar el uso del programa, cada programa tendría sus propias condiciones diferentes. El conjunto llevarían a un caos en el cual ningún usuario podría emplear todo el sistema GNU/Linux. Es un camino que debemos evitar.

- Troyano: ¿Que opinas, las máquinas sirven a los humanos, o los humanos servimos a las máquinas? ¿Esto puede cambiar algún día?

Richard Stallman: Cada computadora sirve a algunos humanos, pero no siempre a su dueño. Por ejemplo, si una computadora ejecuta Windows, en unas cosas no sirve a su dueño sino a Microsoft. Microsoft ha programado Windows para vigilar al usuario, para restringirlo, incluso para poder atacarlo. MacOS es parecido salvo que sirve a Apple en vez de a Microsoft, pero es igualmente malo.

- Troyano: (Excepto por el Mov. Soft. Libre.) ¿Apoyas o simpatizas por algún partido o movimiento político en E.U. ?

Richard Stallman: Apoyo más o menos el Partido Verde.

- Troyano: ¿Conoces a James Petras o Noam Chosmky, tienes alguna opinión sobre ellos?

Richard Stallman: He leído algunas obras de Noam Chosmky y lo admiro mucho.

- Troyano: ¿Te gusta el cine de Michael Moore?

Richard Stallman: Me gusta en el sentido que apoyo sus causas, usualmente. Parece saber promoverlos muy bien.

Has visitado Cuba en varias ocasiones. - ¿Que crees acerca del socialismo latinoamericano, de Fidel Castro, y los nuevos gobiernos de Venezuela, Bolivia, Ecuador...?

El régimen de Castro es menos malo que el de Bush, pero no es decir que es bueno. No respeta los derechos humanos. El que más admiro en Cuba es un disidente valiente, Oswaldo Payá.

Los otros países mencionados difieren mucho. Admiro sobre todo al Presidente Correa -- !que sea presidente de mi país! -- pero su política no es socialista. Tampoco soy socialista. Quiero derrocar el imperio de las empresas pero no quiero prohibir el negocio.

- Troyano: ¿Te interesa o tenes alguna opinión sobre el filosofo Karl Marx? ¿Alguna critica?

Richard Stallman: No lo he leído, y conozco sólo un poco de sus ideas. Reconozco que a veces un análisis an términos de clases y sus intereses puede iluminar la historia, pero los asuntos políticos los más importantes no son asuntos de clases, sino de derechos humanos (aplicables a todos), justicia, y democracia.

Por ejemplo, no quiero que no haya empresas, pero quiero que no haya empresas tan grandes como para amenazar la democracia. Creo que el libre comercio internacional es deseable, por ser económicamente beneficioso, hasta el punto donde comienza a debilitar el poder del estado democrático de reglamentar el negocio. Pero ya hemos pasado este punto, y los Tratados de Libre Explotación deben ser anulados para restaurar la democracia.

- Troyano: Volviendo a la era digital ¿Realmente hoy se esta construyendo un Gran Hermano?

Richard Stallman: Me parece que sí.

- **Troyano: ¿Qué le dices a la gente común que muchas veces nos trata de conspiranoicos?**

Richard Stallman: No encuentro mucho esa reacción.

- **Troyano: ¿Qué crees acerca de la censura de Wikipedia y sus metodos de meritocracia?**

Richard Stallman: ¿De qué se trata?

- **Troyano: ¿Qué opinas de Facebook y las denuncias e investigaciones que prueban su relación con un plan de megainteligencia?**

Richard Stallman: Me han convencido que es una trampa.

- **Troyano: ¿No crees que haría falta fundar un buscador y proveedores de blog, mensajería, e-mail, etc realmente libres?**

Richard Stallman: Antes de afirmar tal conclusión, tendríamos que determinar qué quiere decir "libre" en cada contexto.

En el movimiento de software libre hemos identificado cuatro libertades esenciales que todo usuario de programas merece y debe tener. Este concepto de libertad no se aplica directamente a todos tipos de servidor.

- **Troyano ¿Alguna vez se ha planteado esto GNU o la FSF? ¿Hay un impedimento financiero?**

Richard Stallman: Tenemos un proyecto de identificar criterios éticos para servidores. Pero primero hay que notar que varios servidores descargan programas

privativos en Javascript a tu navegador, sin decírtelo. Este es un gran problema del Web actual.

* * *

Reflexión del entrevistador: Antes que nada quiero remarcar el valor humano de Richard Stallman, la humildad que tiene este gran pensador y militante del Software Libre no se puede encontrar en muchas otras personas reconocidas popularmente. Siempre esta dispuesto a visitar los pueblos del sur, su manejo del español es brillante, aunque sus respuestas un poquito breves (creo que debe estar muy ocupado). Sin dudas creo que es un humanista, hay que también destacar la manera consisa con la que aclara que el espionaje cibernético va a en un futuro muy cercano marcar terreno político. (Por eso la gran importancia de la formación de los militantes en el Software Libre y GNU/Linux, un pueblo desconocedor pondría en vulnerabilidad a todos sus militantes).

Ahora no puedo dejar de reflexionar una cuestión, y es sobre la carencia de muchos intelectuales (masivos) de conocer la obra y el pensamiento de Karl Marx. No de afiliar a las ideas de Marx, si no la carencia de conocer es lo que me resulta una carencia en pensadores que influyen muchísimo a las masas. Por ejemplo Rafael Correa, es un economista marxista (si no me equivoco).

Sobre la pregunta de política sobre la Libertad 0, yo en lo personal no acuerdo con eso, tampoco son su postura hacia la Cuba socialista de Fidel Castro, para mi ¡en Cuba si hay derechos humanos!; en cuanto a la "Libertad 0" preferiría manejar o manipular mejor la letra de la ley, regla o lo que sea y

prohibir explícitamente el uso represivo que se pueda hacer con el Software Libre. Bien como pensamiento final, se refleja muy bien en la entrevista que muchos de los "softwarelibristas" siguen en ese sentido a RMS. Por mi parte estoy en desacuerdo en esas cuestiones, creo que el Software Libre es una lucha más por las masas que debemos ir al socialismo, como la idea que expreso Dario Villaseñor en un apoyo a mi artículo "El lado Oscuro de Ubuntu", el "softwarelibrismo" debe ir más allá y luchar por los proletarios, los explotados, los oprimidos, los pobres y los desposeídos. En otras palabras, el Software Libre apropiado por la Revolución Socialista en el Software Comunitario.

Wikipedia: La enciclopedia del imperialismo

Una enciclopedia masivamente consultada es más de lo que dicen; nos encontramos frente a un nuevo escenario global donde las ideas y la información hoy fluyen velozmente por las redes. Nuestras sociedades cada día dependen más de las tecnologías, y las brechas digitales indirectamente ya están rotas, ya que son incontables los organismos, Estados, pueblos que se basan más en la información que que viaja a través de Internet.

Frente a todas las virtudes que esto representa, y los avances sociales que esto trae y traerá. Nos encontramos frente a un doble filo o problema muy grave, el intento de llevar las pautas de los medios de comunicación tradicionales y mayoritariamente capitalistas y voceros de sus intereses como clase, como son la Radio o la TV. A este nuevo medio, donde todos podemos interactuar y generar nuestros contenidos, intercambiar, y demás, totalmente opuesto a la pasividad de consumir una agenda impuesta por el "rating".

Como el imperialismo creo "El Sistema Operativo", Microsoft Windows y lo impuso a la fuerza de monopolio a millones y millones de personas, exponiendo a pueblos y Estados a su espionaje, alienando la información y el trabajo a esta plataforma. Hoy el imperialismo se va apoderando de "La Enciclopedia", que muy inteligentemente ha sido titulada como "Libre" la que ha sabido explotar el labor comunitario y voluntario de otros millones de personas, para dejarlos hoy en manos de una minoría de iluminados, casualmente en su mayoría defensores de políticas neoconservadoras, neoliberales, sionistas y "apolíticas", cultivando perfiles como el de este de usuario: <http://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:AlEX>

Así como Microsoft Windows ha generado sus fieles seguidores que ciegamente lo siguen a todas partes, sea por lucro personal, o simple fanatismo sin sentido. La Wikipedia, bajo nuevas formas y más complicadas, como jergas técnisistas, ha criado a sus fieles. Cuando digo nuevas y más complicadas formas, me refiero a que la Wikipedia intenta aislarse del mundo, y tratar la información fríamente como "neutral y verificable". Requisitos que no se le exigen, por ejemplo, a la "Biblia".

Como los cerebros del imperialismo norteamericano, tienen la doctrina "Antiterrorista", la Wikipedia tiene su política "Anti-vandalica", como los más burocráticos y fríos administradores, la Wikipedia tiene a sus "Biblios". Obviamente tales paralelismos se aplican siempre contra la izquierda, el socialismo, anarquismo, pero son más que piadosos con sus políticas capitalistas y sus métodos fascistas de guerra.

¿Cuál es la naturaleza libre de un proyecto que no admite críticas? Si vamos a la Wikipedia, y vemos el artículo sobre la misma, esta misteriosamente "bloqueado", nadie puede ni teniendo según su juego, "fuentes verificables y neutrales" criticar a este proyecto. Lo mismo suceden con todo tipo de artículos relacionados. Si intentamos introducir un artículo de crítica no tardara en más de 5 minutos en ser eliminado, y posiblemente nuestra cuenta también.

Claro, el hecho de centralizar a la población en la Wikipedia, y como al mismo gobierno de EEUU, presentarlos como defensores de la libertad y la democracia. Ese apoderamiento, monopolio, y centralización, no tienen otro trasfondo que la clara dominación, la hegemonía, el reescribir la

historia a antojo. El condenar a todo libre pensador y crítico de estas formas de totalitarismo encubiertas, en "terroristas" o "vándalos". Y en su poder como legítimo poseedor de la más justa verdad.

Es esa la importancia, o el hecho mas relevante. Que las formas de administración de la Wikipedia se corrompieron fácilmente a aplicar subjetivamente sus propias reglas, haciendo de sus acciones hechos parciales en apoyo a la ideología neoliberal. Y que la Wikipedia no es una simple enciclopedia como cualquier otra, es una enciclopedia del futuro, y se reescribe la historia ahí, esta siendo explotado como una herramienta de propaganda del mismo sistema, llevando, tergiversando, ante millones de lectores inocentes de tales hechos de trasfondo.

Un fenómeno para remarcar, es la aparición de otras Wikis, como pueden ser "conservapedia", "metapedia", "anarchopedia" entre otras. ¿Qué significa esto? Es decir que esta la neutralidad no existe, que el lado subjetivo de cualquier ser humano va a aparecer camuflado, disfrazado o no, pero esta innato en toda obra. Por eso, la Wikipedia hoy peca de soberbia e hipocresía, al mostrarse como libre y actuar como una "meritocracia" y un club elitista de "Biblios". Es por eso digo una vez más la Wikipedia es ya la enciclopedia del sistema, muy lamentablemente. Así como también la hegemonía de la Wikipedia nos da como salida el crear nuestro propio Wiki. ¿Pero este tendrá la misma masificación que los planes de la Wikipedia? ¿O tendera a hacer tildado como un extremo y carente de contenidos, así haciéndose marginal?

Y a todo esto los fieles de tal proyecto, nos van a responder, que ellos nomas aplican las reglas para mejorar tal "proyecto de Enciclopedia", y con dificultad o no, van a saber adecuar este discurso a cualquier hecho por más ridículo que parezca. Para mencionarles uno, una distribución de GNU/Linux socialista (Estrella Roja), no merece un espacio por carecer de notabilidad, pero un personaje de la farándula (Wanda Nara) sí. Y así sucesivos casos de contradicción que los fieles se confunden en aclarar. Primero presentan como una Enciclopedia, como una "enciclopedia tradicional", pero despues justifican que personajes, o hechos irrelevantes si tengan espacio ya que son "Cultura Popular" en una "enciclopedia no tan tradicional" porque los Medios clásicos, sea algún programa del corazón, ha repetido varios días tales sucesos. Pero claro los blogs, foros, comunidades virtuales, no son "Cultura Popular".

¿A donde están los limites de responsabilidad? Es decir, intentan cerrar en un mundo de fantasías a la Enciclopedia, como si no fuera fruto natural de la realidad cotidiana, de la historia. O sea quién sabe cuantos depositan en ese grupo elitista de "Biblios", la responsabilidad de editar, borrar, y manipular la información que millones de personas leen pasivamente, y que confían en un nivel de imparcialidad. Cómo si los contenidos de la enciclopedia serían solo contenido, palabras carentes de significados y de influencia en la sociedad. Y como si el abuso, el complot, de un pequeño grupo de usuarios, no tendría importancia... ¿Quién los juzga a ellos? ¿Quienes son ellos para juzgar que es lo importante, la verdad, o no?

Estamos viendo como con hechos de clara censura ideológica; como el caso de tildar de spam a Rebellion.org, se empieza a caer la careta de algo que no pueden mantener, y reflota su subjetividad, en temas como son el actinismo socialista, o el caso del pueblo Palestino y el imperialismo de Israel-EEUU. Pero los pilares de los fieles defensores férreos, intentan con tecnicismos y reglas/jergas de la misma Wikipedia justificar, tal cual sus razones para la censura, que van de calificativos como "vanidad" "fuente poco verificable", etc. Con nuestros propios ojos hemos visto como algunos "biblios" en sociedad planean y sostienen entre ellos actos de tal magnitud, diciendo

defender el supuesto bien de mejorar la Wikipedia.

Creo que nuestra tarea es denunciar todos esos males y librar una guerra dentro de la misma Wikipedia para hacerla realmente libre, y no lo que esta siendo hoy en día.

¿Redes Libres sin acceso a Internet?

A principios del capitalismo moderno, cuando las máquinas comenzaron a "comerse" al sistema feudal, los campesinos y pobladores, se rebelaron espontáneamente contra las máquinas. Hoy, la popularidad de la globalización esta al alcance de 20 pesos, con eso obtenemos un Motorola c115.

Cada día odio más a la tecnología. ¿Pero que rol tenemos? ¿Qué puede hacer un simple individuo frente a un sistema colosal? Creo que el movimiento GNU, es la representación máxima del hacker ético, de ese hacker verdadero, no como sujeto más allá de la técnica, sino con un compromiso social.

En mi opinión, todo lo que no exige un sacrificio real, no va tener influencia en los cambios de la humanidad. El sistema sabiamente otorga libertades cuando es inmune a sus consecuencias, para lo demás hay que arriesgarse.

Está orquestado, en una población con estas condiciones, con un 0,1% de hackers sin medios ni masividad. ¿Qué pueden lograr? ¿De qué molestan las pequeñas comunidades? De eso se ríe el sistema, empaqueta y crea pequeños grupos, tribus, o para peor asimilar los rasgos de rebeldía y convertirlos en una hipócrita marca o empresa comercial etc.

No tengo una respuesta para todas mis preguntas. Pero se muy bien que hay que llegar a la masividad, de lo contrario es superfluo el trabajo que se haga. Siempre me llevé esa impresión de la mayoría de los miembros de la comunidad "Linux", ese mirar desde arriba, esa soberbia y competencia, el elitismo banalizado.

Quizás, lo único que puedo decir después de todo esto es que hay que seguir resistiendo y meterle más ganas a todo. La lucha nos tiene que llenar de orgullo, cuando sabemos muy bien qué queremos.

Les soy honesto, yo estoy a favor de que las redes libres den acceso a Internet, al menos unos 56 k. Eso sí es revolucionario, masivo, popular. Imaginen preguntas como ¿Por qué nos liberan Internet? ¿Quiénes son esos chicos Linux?. El uso popular es de una PC hoy es "Internet". ¿Por qué no ser más estrategas? ¡Liberemos Internet con la única condición de que sólo funcione con GNU/Linux!

Sólo pasaría que unos millones usarían diariamente GNU/Linux. ¿Se desvirtuaría la esencia en algo meramente de conveniencia técnica? Podría ser ¿Pero eso no sería mucho mejor que la situación actual?. Aparte, se explotaría también el sentido de las redes locales comunitarias (Absolutamente estoy a favor de la descentralización)... Por otro lado, cerrarse sólo en una red "alternativa" es continuar en la línea de minoría. ¿Si pudiéramos volar, ustedes preferirían solo sobrevolar su ciudad, o volar por todo el mundo?

La filosofía de multiplataforma con soporte a Windows, Mac, o sistemas privativos es una careta. Es un caballo de Troya del jodido sistema omnipresente, ¿De que sirve Firefox adentro de la jaula de Windows?

Por eso la moda de rebelarse vende. El sistema hizo de "Linux" una marca, un mercado, "una tribu

urbana" más. Por eso las cosas siguen así. ¿Qué le importan al sistema los pequeños grupos de usuarios de Software Libre?

O cambiamos todo, o no cambia nada.

El lado oscuro de Ubuntu

Una respuesta a “¿Hay envidia hacia Ubuntu?” y “Ese linux que enamoró al público”

ADVERTENCIA: Este artículo analiza a Canonical como corporación y sus productos, NO juzga a sus usuarios. Para dar un ejemplo gráfico de su enfoque: Es como investigar a la corporación Ford, esta tenía ideología capitalista y era colaboracionista con el fascismo, pero no se puede juzgar a quién conduzca un automóvil Ford de ser capitalista o fascista. Por lo tanto por favor evitar los comentarios en tono de Troll, o flammings porque serán marcados como Spam y no publicados.

Si analizamos en profundidad a Ubuntu como “producto” y lo comparamos con otras distribuciones de GNU/Linux, Ubuntu tiene una injusta y exagerada popularidad sobre el resto.

En una comparativa técnica:

- La distribución Ubuntu es limpia y sencilla, un bonito entorno GNOME. Es compatible con mucho Hardware, esta enfocada al usuario medio y al Escritorio. Pero a su vez **para los que no tienen computadoras potentes, es más pesada y más lenta que el propio Windows**. Al menos para no notar la diferencia deberíamos poseer una máquina con mucha más memoria RAM y mejor procesador que la que muchos podemos adquirir, excluyendo así a los usuarios de equipos económicos Ubuntu es cada vez más lento a cada nueva versión. [3] ¿Será Ubuntu en vez de “Linux para seres humanos”, el “Linux para ricos”? Porque paradójicamente en las máquinas económicas donde Windows corre Ubuntu se arrastra [1]. A su vez con su filosofía entorpece el aprendizaje de como funciona realmente el Sistema Operativo, y contiene mucho Software Privativo así por que sí. Ejemplo: Problema De Lentitud de Gedit en Ubuntu 8.10: al cargar el editor de textos Gedit en Ubuntu 8.10 se tarda mucho en abrir, aproximadamente medio minuto, lo cual llega a resultar desesperante, ya que también tarda al abrir cada archivo.] <http://www.gigabriones.net/solucion-del-problema-de-lentitud-de-gedit-en-ubuntu-810/>

- En contrapartida, **existen cientos de distribuciones que pueden y/o superan esos puntos de Ubuntu, tanto en velocidad, ayuda y soporte comunitario, facilidad, como en compatibilidad de hardware. En sí el trabajo voluntariado siempre resulto mejor** ¡de ahí nace GNU, Linux, Gentoo y Debian!

Como Ubuntu, hay “otras” distros de GNU/Linux orientadas al Escritorio, Live-CD, las hay compatibles en Hardware, sencillas de usar, y tan documentadas como Ubuntu. Se tratan de distribuciones de GNU/Linux comunitarias, opuestas a las comerciales.

Al ser desarrollos sin fines de lucro son mucho menos reconocidas hoy en día que Ubuntu. Y tienden a ser prejuizadas e ignoradas como “Linux para expertos”, hecho que no es verdad.

- **¿Quién crea Ubuntu?**

Canonical Corporation obtiene “su producto” tomando la materia prima de una comunidad de voluntarios: GNU/Linux y Debian, e invirtiendo su capital para “refinar” un “Linux bonito y vendible”. Una cuestión de maquillar a Debian para el usuario final[8]

Técnicamente su tarea no es grandilocuente o propia de un merito de genialidad, si no que “refinar a Debian” se trata de copiar, retocar, recompilar y reempaquetar Software.

A su vez, Canonical fue creada por Mark Shuttleworth, un sudafricano que se hizo rico gracias al Software Libre. El segundo privilegiado turista al espacio exterior (pagó 20 millones de dólares) [11]. Shuttleworth, **vendió su compañía Thawte en 1999 a VeriSign por 575 millones de dólares en acciones.**[10]

Sobre los montos que se manejan: **“Ubuntu le ha costado al señor Shuttleworth 10 millones de dólares durante los últimos 4 años. Sugiriendo pérdidas anuales de aproximadamente 2.5 millones de dólares.”**[10]

En cuanto al obvio interés: “necesitaban inversiones” para mantener a los más de 200 trabajadores y la infraestructura necesaria para el proyecto...Reconociendo que el flujo global de caja no es positivo, explicó que los números verdes podrían llegar en dos años, gracias a los ingresos por servicios de soporte principalmente a nivel empresarial.

Pero estos datos son dudosos: “Canonical es una empresa privada. No tiene inversores externos, y no está inscrita en ninguna bolsa de valores. Esto significa que no tiene ninguna obligación legal de proveer información al público sobre sus activos, responsabilidades, ingresos, costes, o nada que siga por este camino. La única información que tenemos es la que voluntariamente han comentado empleados de Canonical en entrevistas, etc.”[13]

- ¿A que lleva este medio de producción?

Como toda empresa lucrativa, la inversión de capitales es primordialmente en función a la súper-ganancia que desean obtener, en este caso a partir de ganar mercado para luego tener clientes de servicios: **El CD-Rom gratis de “Ubuntu” no pasa a ser más que una estrategia de marketing. Más usuarios, más mercado, así más ganancias.** Como las reglas del Software Libre no se interponen en sus objetivos capitalistas (La regla 0), sino le abren las puertas a poder competir con otros oligopolios (Microsoft-Novell, Red Hat, etc), estos las utilizan como arma para impulsarse: Tomar trabajo de la comunidad para después revender. La misma Microsoft Corporation, hace poco tiempo que salió a la noticia, “Microsoft dejará de vender licencias”[2] piensa cambiar sus políticas de propiedad intelectual y licencias privativas, a una más “realista y moderna” (más freeware). Esto no es con otro fin, que el de defenderse de la amenaza de Ubuntu en cuanto al mercado (bajada de las acciones de Microsoft (-8,83%)[4]), y a la resistencia de GNU/Linux. He aquí que nace una competencia capitalista.

El mismo Mark Shuttleworth: “En un futuro “todos los proveedores de software, incluyendo a Microsoft, tendrán que pasar de la venta de licencias a la comercialización de servicios” aquí vemos la coherencia con lo argumentado anteriormente.

- ¿Por qué Ubuntu es la distribución mas conocida de Linux?

La estrategia de marketing de Canonical es sumamente efectiva (8 millones de usuarios), la imagen se vende como algo “Humanista”, “Sudafricano”, “Un Linux para seres humanos” (¿Los que usan otro Linux son alienígenas?), esta imagen suave fue la que realmente termino siendo efectiva y ganando a “Linux XP”, “Freespire”, “Xandros” y otros intentos de ganar el tercer lugar después de Windows y Mac. Repartiendo CD’s a domicilio, y teniendo repercusión en medios masivos de comunicación. Por ejemplo este artículo es infimamente probable que se lea en algún periódico impreso. Mientras los poemas para Ubuntu suelen sí aparecer: “Ese Linux que enamoró al público” LA NACIÓN (Periódico argentino) [5]

Cualquier persona coherente verá fácilmente estas contradicciones (de la regla 0) y utopías hoy en el Movimiento del Software Libre, ya que se esta combatiendo con las ideas y la información (Software) a las mercancías tangibles (Hardware) de un modelo tecnológico de la globalización (que no tiene nada de Libre). Así se lucha contra el sistema por dentro.

Es este poder el de la Canonical Corporation y sus negocios que le permiten enviar millones de CD’s gratis, y aparecer en muchos medios masivos de comunicación, como la distribución Linux por excelencia. Hasta un cartel publicitario de Ubuntu en la salida a Ralston Street de la autopista 101 en Belmont que es justo la que hay que tomar para ir a las oficinas centrales de Oracle en California.[7]

(El responsable de Ubuntu indicó que “necesitaban inversiones” para mantener a los más de 200 trabajadores y la infraestructura necesaria para el proyecto)[10]

- ¿Qué tiene de beneficioso la popularidad de Ubuntu? ¿Con Ubuntu se combate efectivamente al Software Privativo?

Todo es contradictorio. Porque mientras se vende un “Linux fácil” se paga el alto precio de volver al mismo paradigma de Windows, **cambiado solamente los engranajes en los cual se piensa hacer negocios, y dejando bajo la alfombra el dilema de la orientación totalitaria que tienen estas aspiraciones de empresas en el Poder sobre la sociedad.** Eso no es nada beneficioso para la humanidad. Ubuntu como distribución da un muy mal gusto de lo que es GNU/Linux, generando una cultura “facilista”, apolítica y construyendo una especie de engendro de “Windows Alternativo”.

Como ya sucedido con Novell(Histórico: Microsoft y Novell firman acuerdo[9]), Red Hat, estas empresas no quieren trabajar para la gente, si no para que sus inversores capitalicen mejor en el mercado.

Con estos hechos “poco relevantes” se esta advirtiendo lo que tiende a pasar, y si Canonical, SUN, Novell o cualquier empresa amistosa, tarde o temprano se le cae la careta y traiciona a los principios del Movimiento del Software Libre, que sólo los exploto para impulsarse.

Para combatir efectivamente al Software Privativo, hay que combatir al capitalismo en todas su formas, es por eso que la sociedad necesita Software comunitario para defenderse de los monopolizados por Corporaciones.

- Conclusión

Primero que no se mal interprete este artículo, hay miles de usuarios de Ubuntu que comparten probablemente muchas ideas del mismo, pero que lo utilizan al fin por una u otra cualidad, o comodidad técnica. No quiero herir a nadie, pero admitamos como también están los usuarios que quieren ser “elite Linux”, la gran mayoría de los ubuntistas son novatos que nada le importa de todo este tema.

En conclusión Ubuntu huele más a dinero, resultando MÁS una táctica financiera de una empresa para ganar mercado y así lucrar con servicios, que como un espíritu real de difundir el Software Libre, o tener intenciones verdaderas de hacer un sistema operativo libre para todos. La comunidad tiene que seguir exprimiendo a los que intentan lucrar en base a la misma (p.e: Red Hat, Novell), liberando su trabajo en proyectos comunitarios y libres (p.e: Fedora, OpenSUSE) sin que estos se conviertan en sólo una “caridad” por conveniencia.

Creo que son estos asuntos más que importantes, más aún para alguien que se considere simpatizante del Software Libre reflexione, y parte de estos puntos son la cuestión clave de lo que tiene que ser la conciencia de donde realmente estamos parados y a que apunta todo esto del Software Libre, que sin mas es parte de la lucha de clases, entre una minoría de empresarios y ricos, y las mayorías. tanto de usuarios, como de trabajadores de la era digital.

Las diferencias de los socialistas revolucionarios con el Software Libre propuesto por Richard Stallman

Introducción: Richard Stallman es el padre de GNU(1983) un proyecto de programas libres que terminó fusionándose con el núcleo Linux(1991) para lograr un sistema operativo completo dando lugar a las distribuciones GNU/Linux (1992) (aveces con partes no libres). El movimiento de "Software Libre" de Richard Stallman esta "más a la izquierda" que el "Open Source" de Linus Torvalds, el cual descaradamente pondera el mercado capitalista.

Este artículo nace de la necesidad de tener un escrito que explique las diferencias de los socialistas con el líder del Movimiento del Software Libre, Richard Stallman o RMS. En una reciente entrevista que hice por correo electrónico se revelaron sus posiciones políticas contrarias a la Cuba socialista de Fidel Castro[1]; como también su desconocimiento del marxismo.

Desde mi país Argentina, he mantenido activas discusiones en la lista de correo de Software Libre de Cuba. Las posiciones son claras, en mi lugar defendiendo a Fidel Castro, y allí en Cuba algunos seguidores del Software Libre se tragan esa línea elaborada que viene junto a la "filosofía libre" o "pensamiento libre".

De acá viene la revelación de un trazado político y filosófico que viene sutilmente junto al movimiento del Software Libre. Sus principales características trazadas por Richard Stallman son las siguientes:

- El purismo sólo netamente técnico, es decir condenar a alguien o algo solamente por el código cerrado de un programa. No es ta mal, pero este purismo viene a llenar grandes huecos ideológicos del movimiento, con él se tapan las contradicciones y se rellenan los huecos. - Ese factor de mezclar la política cuando conviene y quitarla cuando no, ese apoliticismo falso y burdo. - El mismo liberalismo individualista, bien "izquierdista" que condena al socialismo como "autoritario".

Por una razón lógica, mientras se alza en lo mas alto el purismo técnico de que el código sea libre, lo demás no importa nada; se cree que con eso aporta para hacer una "solidaridad social" o desarrollo comunitario, aporte de dominio público. Cayendo en el vacío de la hipocresía las promesas de valores sociales. No sería nada del otro mundo adherir al "*softwarelibrismo*" una Libertad que condicione el resto al respeto de tratados internacionales sobre derechos humanos.

"Usar la ciencia y la computación sin caer en lenguaje tecnicista e ininteligible de élites especializadas. Sed de saber, constancia, ejercicios físicos" Fidel Castro

En otras palabras si es código libre no importa si se usa para la guerra, la explotación, el fascismo o la represión. Y los *stallmanistas* no quieren avanzar en cuanto a su filosofía para reglamentar el uso ético y humanista del Software. Si no que miran para otro lado, mientras dicen no poder imponer un juicio moral, lo imponen todo el tiempo lavándose las manos en cuanto a lo realmente social.

"¿Permitirías que con la libertad, por ejemplo, un gobierno dictatorial emplee Software Libre en planes represivos o que tengan que ver con la muerte? Sí, porque es insoportable que el autor de un programa tenga el poder de dictar lo que el usuario pueda o no pueda hacer".

La tarea del Software Comunitario en la construcción del hombre nuevo y el socialismo

El código debe ser libre pero su uso también, y si deja en manos del kaos su uso puede ser contra esa libertad, es contradictorio que dentro de la misma filosofía se permita su propia autodestrucción de principios. Y así como poco a poco el capitalismo va dejando en evidencia este tipo de ideologías puras no sirven en absoluto para la transformación social si no es acompañada de una militancia socialista.

"... la mayoría siguen siendo obreros, aunque trabajen con información y no con algodón o metal. Trabajan en fábricas, pero están entrenados para verlas como oficinas. Reciben un jornal de trabajo neto, pero están entrenados para verlo como salario. Visten uniforme, pero están entrenados para verlo como un traje. La única diferencia es que la educación les ha enseñado a darle nombres distintos a los instrumentos de explotación, y a despreciar a aquellos de su propia clase que los llaman de forma diferente." [3] Manifiesto Hacker

Las revelaciones de Stallman en cuanto a su falta de conocimiento de la obra de Marx, el General Intellect [2] o la censura de Wikipedia, y su condena a la Cuba socialista no hacen mas que terminar de comprobar el porqué muchos -fanáticos del Software Libre- responden apoderando el liberalismo sobre el socialismo. Por otra parte, ponen en evidencia la carencia de los pueblos, y de la clase proletaria internacional de opciones antiimperialistas al Software, la necesidad de que resurjan figuras representativas de nuestros pueblos que no estén alineadas con Richard Stallman o Linus Torvalds.

Veamos una cita sobre el General Intellect[2]: "La hipercomunicación que nos confieren los nuevos medios opera como un poder inverso al poder del control de la información. Esa es nuestra fortaleza. Esa es la base de la conformación de un agente o actor político que sea "la conciencia" de este cerebro social, del Intelecto General. El territorio a conquistar es precisamente el de la subjetividad. La tarea central e inaplazable es la construcción de una subjetividad emancipatoria que tome para sí al conjunto de la producción científica y cultural, trascienda la dependencia de la máquina, se autonomice de ella y pueda operarla a su voluntad".

Tal como Marx lo vaticinó hace más de 160 años, hay efectivamente, procesos reales que posibilitan esta tarea.

Si el capitalismo postfordista debe copar todos los ámbitos de la vida cotidiana y transformarlos en espacio productivo, también debe destinar un tiempo de ocio consumista. La eficiencia productiva del modo copyleft es de tal magnitud, que se requiere destinar solo una parte de ese tiempo a la producción de conocimiento colectivo para el fortalecimiento del dominio público.

Por ello se hace necesario romper paradigmas, hacer una relectura de la sociedad e incorporarse a este nuevo frente que llamamos tecnopolítica. El llamado es para aquellos que llegaron al mundo no a ocuparse de las cosas que terminan sino de las que comienzan. El *General Intellect* requiere de una conciencia global, que no se logra haciendo rentable la "industria cultural" aun cuando los contenidos sean "de izquierda".

Ahí esta la explicación de porque la mayoría de los *stallmanistas* son fiel reflejo de ese liberalismo

más puro, una pata de la ideología hegemónica del imperialismo.

Es una explicación de como desde norteamérica quieren de alguna forma llenar el vacío del monopolio corporativista de Microsoft por el liberalismo total. Gates, Jobs, Stallman o Torvalds, no pueden ser las únicas opciones, desde abajo tienen que resurgir líderes que realmente luchen en un futuro por la liberación del terreno digital, y no traguen solamente lineamientos desde el imperio, ya que todos ellos responden a un interés de clase dominante y opresora a lo de las masas y mayorías.

Los socialistas nos apropiamos del Software Libre para la liberación y soberanía tecnológicas de nuestros pueblos, pero no debemos caer en la trampa de seguir ideologías preelaboradas como el "*softwarelibrismo*" o *stallmanismo* que reducen la lucha a lo netamente técnico "código libre o no" mientras todos los militantes por un mundo mejor y más justo, conocemos bien las calles y tal reduccionismo sería funcional o hacer el caldo gordo al imperialismo. Los socialistas debemos seguir por el Software Comunitario de carácter clasista y no liberal.

“... Ustedes también son proletarios, nadie se asombre; son proletarios del trabajo intelectual, proletarios del pensamiento, proletarios de las ideas, proletarios en la elaboración de mensajes; son proletarios, incluso, cuando salen corriendo a llevar un reportaje al periódico, y antes, cuando no existían las computadoras, tecleando desesperadamente en una máquina de escribir. Son, además, obreros asalariados.” Fidel Castro

Desde este texto hago una convocatoria a unirse a un proyecto realmente socialista y marxista el: Software Comunitario, desarrollado y difundido desde abajo por los trabajadores y pueblos de Nuestra América, y los cinco continentes del mundo. Contacto www.redstarlinux.com.ar Su manifiesto pueden leerlo en <http://www.resistenciadigital.com.ar/content/view/679/105/>

[1] Entrevista política a Richard Stallman: <http://www.resistenciadigital.com.ar/content/view/692/1/>

[2] General Intellect, Marx: <http://www.resistenciadigital.com.ar/content/view/677/105/>

[3] Manifiesto Hacker: <http://humanismoyconectividad.wordpress.com/2008/07/10/manifiesto-hacker/>

Siete razones socialistas para combatir al imperialismo digital (a Microsoft)

Este texto es sólo una síntesis de lo que creo los pilares fundamentales del porque migrar al Software Libre o la Tecnología Comunitaria. Existen muchas otras razones sociales importantes, que iremos descubriendo entre todos y todas. Desde el proyecto Estrella Roja (<http://www.estrellaroja.info>), he escrito estos siete argumentos lo mas sintético posible, para hacer de ellos pilares de la difusión y el por que de nuestro movimiento. Estas son sólo algunas razones socialistas para migrar a la Tecnología Comunitaria, o GNU/Linux.

1. La soberanía popular: La Tecnología Comunitaria, GNU, “Linux” o los Programas Libres gracias a su código fuente en “Licencia Pública General” (GPL), nos dan la soberanía sobre nuestras máquinas y sistemas. Gestando su mismo proceso de desarrollo en forma pública, abierta y comunitaria. Esto es fundamental cuando la era digital usa estas infraestructuras en el Estado y la sociedad cada día depende más de las tecnologías digitales. Un pueblo no puede depender de la injerencia del capitalismo o la política imperialista que es opresora de los trabajadores, y de los intereses populares de las mayorías.

2. Futuro trabajo en nuestra comunidad: Al romper con el monopolio de las multinacionales privadas como Micro\$oft, el desarrollo, servicio y mantenimiento de Programas Libres, depende y genera más fuentes de empleo y un mercado local, dando posibilidades y oportunidades de trabajo digno, y estimulando proyectos de integración a América Latina, Iberoamerica y el mundo en términos justos. Donde el desempleo sumado a la crisis capitalista es un mal cada vez mas tanteable.

3. La independencia política: Las condiciones del Software privativo como Micro\$oft y sus licencias restrictivas de uso y cultura, como sus comprobados “errores” de diseño (Virus, “piratería”, programas espías, etc) y las puertas traseras que acatan leyes del país del Norte EEUU, quitan el derecho de autodeterminación de los pueblos. Es por eso clave los Programas Libres generaran un espectro de libertad e independencia política para la autogestión de nuestra Patria Grande y un mundo más justo.

4. Ahorro económico: Nuestros pueblos tienen muchas prioridades como la educación y el pleno empleo que aún no se han saldado; con el uso de Tecnología Comunitaria, ahorraremos la totalidad del precio de las licencias comerciales. Esto a nivel de Estados, instituciones, significa muchas veces el ahorro de millones de pesos; que se invertirán realmente en el pueblo y no iran al saqueo y las arcas del capitalismo.

5. El desarrollo social y cultural: La idea que conlleva a la propiedad intelectual que pondera Micro\$oft y otras multinacionales, intenta criminalizar el compartir del conocimiento y la cultura; con el sólo objetivo de agotar como mercancía explotable hasta el ultimo centavo. Con los Programas Libres no tenemos estos limites, y su desarrollo tanto técnico como social naturalmente promulgara con el trabajo y la cultura, la buena educación, una mejora económica y de valores verdaderamente más justos y humanistas.

6. Optimización técnica: Con los Programas Libres, nuestras maquinas pasaran a nuestro control

real, y optimizaremos su uso tanto de máquinas “poco potentes” haciendo un uso social efectivo y no un mero consumismo como plantea el uso de Windows Vista o Windows 7. El tener el control de las máquinas, hará que las mismas puedan trabajar mas efectivamente para sus tareas sociales. Quedaremos libres de “formateos”, virus, amenazas, y demás problemas recurrentes que terminan en el famoso “formateo de Windows” o mercado de las “reparaciones”.

7. Nuevos horizontes de conocimiento y educación: El cambio tecnológico conlleva un nuevo paradigma en cuanto al manejo de información y conocimiento; con la Tecnología Comunitaria transmitiremos valores sociales como el compartir, el aprendizaje mutuo, la igualdad, la colaboración, la cooperación... Que se ven imposibilitados bajo un modelo capitalista como el de Micro\$oft o el Software privativo de la libertad. Es importante tanto la migración en nuestros hogares, como en los espacios públicos de educación. Es clave que nuevos cambios mejoren la calidad educativa de todos y todas, y no se desperdicien recursos y tiempo en inútiles "cursitos repetitivos de Word y Excel". Las nuevas generaciones necesitan de la educación tecnológica para garantizar nuestros derechos.

Este texto es sólo una síntesis de lo que creo los pilares fundamentales del porque migrar al Software Libre o la Tecnología Comunitaria. Existen muchas otras razones sociales importantes, que iremos descubriendo entre todos y todas.

Efecto trampa de "los Rapidshare" contra la cultura popular

Hoy día, apogeo de la libre cultura en Internet, estamos pasando a un fenómeno donde los sitios de "upload" o subida de archivos toman una relevancia o van obteniendo más popularidad, pasamos de los megas a los gigas, ahora videotecas, software y demás están disponibles. Bien esto no tiene nada de malo, pero lo que nadie se ha detenido a pensar, observar, y que es el motivo de este artículo es la trampa que puede conllevar este fenómeno.

El principal factor es la naturaleza de "los Rapidshare", son empresas de dudosa o no público conocimiento origen, inversiones, y dueños de las mismas. No sería de extrañar colaboraciones entre las mismas y sectores del lobby pro-copyright (o elite a favor de la propiedad intelectual); desde ya que las mismas llevan un control y filtrado: Cuando recurrentemente eliminan o bloquean el acceso a los archivos subidos por romper seguramente las reglas del "TOS" (Ciber contrato con el usuario)

De alguna forma algunas comunidades, por ejemplo la popular Taringa.net, prohíben subir enlaces de Torrent a la misma. ¿Por qué esto es así? Usando la lógica, ¿Por qué se promueve el uso de "los Rapidshare"? ¿Qué tiene de criminal Torrent?

La razón es simple. Con "los Rapidshare" las clases dominantes tienen un control estricto de la información (quién sube quién baja) y el poder de eliminar o no ciertos contenidos. También estas dudosas empresas se van apoderando día tras día de más capital cultural, películas, discografías, bibliografías etc. Qué sabe bajo que reglas morales/éticas serán usados.

De la misma forma en Suecia, un país emblema de la lucha de la cultura popular, la elite pro-copyright persigue a "The Pirate Bay" (popular sitio de torrents). Pero nada dice de "los Rapidshare". De alguna forma puede ser parte de los planes de EEUU y la UE "anti-piratería" es decir de control cultural por Internet, que restrinja aún más el acceso de la información y la cultura.

La tecnología Torrent unifica lo mejor de los métodos para compartir archivos de manera colectiva, redistribuyendo los recursos y dando mayor disponibilidad a mayor demanda. Esto mismo lo hace de forma descentralizada, en un efecto red distribuida. Es de esta forma que la elite (corporaciones, gobiernos) carecen del poder de restringir o bloquear la compartición. Desde este punto de vista, se explica muy claramente porque la elite no persigue a "los Rapidshare" y si lo hace de forma desesperada (juicios, persecución a sitios web) contra Torrent. El efecto de "los Rapidshare" pasa a ser una trampa, una estrategia para intentar ir dominando algo que hace tiempo se fue de control de las elites, en su afán de usurar ellas mismas han ido cavando su propia tumba.

Como reflexión final, usa Torrent, usemos Torrent, defendamos a los Torrent. Seamos conscientes de la trampa del fenómeno de "los Rapidshare".

Nota: Los Rapidshare: Se refiere a sitios de subida y descarga como megaupload, gigasize, y todos los de sus características.

Los marginados fuera del Fascibook

Facebook o Fascibook nos sigue invadiendo, día a día se presenta más fuerte en Internet. Esta visión totalitaria de centralizar en una "aldea global" a las personas por su nombre y apellido, a fuerza de correo basura y corporaciones se va tragando correo a correo a más personas en el mundo, cayendo en las redes de su red.

¿Hasta donde llegaran? Parece ser que va a seguir creciendo, alimentado en parte por la visión liberal y neoliberal que dan los medios sobre "la Internet". Ya no alcanzaba con el dominio del MSN (o "Live messenger") si no que la industria capitalista necesita más control así una vez más la realidad superando a la ciencia ficción como 1984 o Fahrenheit.

Pero como toda centralización forzada, siempre hay esta la "barbarie", que giran en torno a la periferia de lo centralizado. ¿Son los foros las comunidades reales de Internet? Quizás la forma no haga a una comunidad o no. Pero a simple vista los foros son más parecidos a las comunidades, porque las personas interactúan entre sí, debatiendo, opinando y compartiendo información y cultura.

¿Qué pasa con el fenómeno de las mal llamadas Redes Sociales?

Creo que es el contraste, lo inverso de las comunidades en Foros, es decir no nacen genuinamente de los actores de la sociedad. Sino que llega producto de una "globalización" mercantil, que intenta simplificar, humillar y destruir a los intercambios culturales, si es que no son compatibles con su modo de producción, cultura e ideología.

Desde arriba el mercado, nos dice... "Regístrate en Facebook tus amigos te esperan" llenando casillas de hotmail, entre otras. Y como en el mundo que vivimos los individuos tienden a naturalizarlo, como algo normal e inocente. Sin percatarse de lo que esto significa.

A los "bárbaros" y "piratas" nos llega Facebook, en el bombardeo que hacen los "mass media". Diarios, televisión, medios tradicionalmente conservadores y funcionales al poder de turno nos hablan de Facebook. Pero poco es el interés sobre las reveladoras investigaciones que andan girando en Internet sobre el origen y proyecto que representa Facebook en realidad: una táctica de inteligencia global.

Entonces quise curiosear con que era facebook, la primera imagen un mapa-mundi conectado, similar al que vemos en las películas donde aparecen búnkers de la CIA etc. A partir de ahí pasamos al registro como persona. Curiosamente lo primero que se me ocurrió era usar un nombre de algún revolucionario como Vladimir Lenín o Karl Marx; pero frustradamente no me permitía el ingreso con ese nombre, ¿Acaso nadie puede llamarse así realmente?. Empezamos por ahí solo me daba una opción de "reclame si este es su verdadero nombre". En fin una vez dentro me sorprendí por lo tonto que resultaba su mecanismo, que con tanto bombo y platillo se hace mundial.

Simplemente grupos de gente, ¿Cuál es la ventaja? No sé, quizás se vea más bonito y cómodo tenerlo todo en una página web. Entonces me puse a husmear los grupos que había, encontré cientos de grupos "Anti-comunistas" con tristes debates donde se limitaban a hacer "copiar y pegar" de

algunos textos difundidos por las elites conservadoras. Como sus repulsivas expresiones racistas y xenófobas en estúpidas encuestas.

¿Por qué se difunde tanto? A parte de las reiteradas y masivas menciones en los mass media, a mi casilla de correo, que no es muy popular, siempre veo correos donde "mis amigos me invitan a Facebook". Una gran máquina de reproducción idéntica a la que usan algunos virus para expandirse por correo-electrónico.

Creo que peligrosamente la Internet se perfila a un control omnipresente político-social, que supera las visiones cyberpunk o de ciencia ficción. Día a día naturalizamos todo lo que nos impusieron, como algo imposible de cambiar. Mientras Internet debería ser descentralizada y popular (parte de lo que sus científicos creadores desean) somos sumisos a al dominio de Microsoft, Google, y ahora Facebook. Pero como en todo imperialismo, siempre habrá resistencia; ¿Estando relegados siempre a un papel de resistencia?

Reinventando la rueda: ¿"redes sociales" o control social?

Recientemente esta en boca de todos los "geeks" palabras como Twiter, Google Wave, Facebook, Flirk, etc... La pregunta que me hago yo, es muy simple. ¿Qué trae de nuevo estas "redes sociales"?

Cito un artículo sobre Google Wave: "La aplicación combina las funciones de Twitter, Facebook y Friendfeed en una sola ventana. Es decir, el usuario puede enviar mensajes directos a sus contactos, compartir fotos y documentos o agregar y quitar miembros a una charla."

¿Desde cuando los usuarios no pueden enviar mensajes a sus contactos, compartir fotos y documentos o entrar a una sala de Chat?

El IRC (Internet Relay Chat) fue una de los primeros servicios que existió en la red de redes (agosto de 1988), luego con la llegada del HTTP (Hipertexto) llego la Web... desde que las clases "medias" tienen acceso a internet, es decir, fines de los 90 en américa latina, o que se fue "masificando" Internet en el mundo, todas esas funciones, charlar con personas, compartir documentos y fotos, no sólo que son posibles, si no que se vienen haciendo hace más de una década.

Entonces, ¿Cuál es la verdadera novedad de Wave, Twiter, etc?

Usemos la lógica, hay una pelea entre sectores Microsoft, Google, o las corporaciones más pudientes por crear una red centralizada, esto es:

1. Centralizar información y registrar a las personas en servidores
2. Almacenar la información en sus servidores (fotos, datos, etc)
3. Progresiva implementación del "Cloud computing", es decir clientes muy debiles y un poderoso servidor.

Esto no es para nada nuevo, desde las estrategias de Microsoft a partir del monopolio de Internet Explorer (que aún perdura) y su creada red MSN; que la ambición es muy clara, como corporación dominar la red más grande del mundo: Internet.

Si vamos más lejos encontraremos ya rumores de sectores corporativos y estatales de EEUU que están diseñando, como Google también, la implementación de una Internet inalámbrica con cobertura total, como claro, otra de las formas terminar con el marketing y afinar el control social.

El poder que representa para las corporaciones y la administración del primer mundo, obtener los datos, gustos, preferencias, amistades, habitos, cultura, ideas, fotografías de millones de personas en todo el mundo, es incalculable en el factor socio-político. Es un monstruo que estan construyendo día a día, en respuesta a lo que será poco a poco destronar a la Televisión.

Los Mass-Media tradicionales y conservadores, no les quedo otro camino que readaptarse al nuevo terreno, y parte de su estrategia mercantil será difundir noticias y artículos sobre estas nuevas "redes sociales".

El enemigo son las Corporaciones no sólo el Software Privativo

Las políticas de Software Libre que he visto anticuadas o quizás un poco fuera de tiempo, y de las que puedo criticar, es principalmente la que usa el proyecto Debian. En latinoamérica sólo un muy pequeño margen de usuarios conoce como crear paquetes Debian y menos aún como hacerlos llegar finalmente al repositorio oficial, por parte de las comunidades no se fomenta el desarrollo de colaboradores activos, sino de simples fieles o más que nada usuarios pasivos, tampoco he visto un buen plan para estimular o facilitar el trabajo de empaquetar Software en .deb, el camino para llegar es largo con muchas trabas técnicas.

Seguido a esta tecnocracia, mientras la comunidad se convierte en fan de “X distro”... se estratifica la cyber comunidad en “Developers” una especie de “gurus” muy respetados, y usuarios medios y finales. Es decir se conforma una élite informática que no hace expandir el cooperativismo si no tiende a concentrar el desarrollo en esa minoría. Consecuencia de esta estratificación es también aveces la mala calidad de empaquetamiento, que conlleva a una maraña de dependencias innecesarias, o conflictos que imposibilitan instalar un paquete.

Por último mencionar los problemas que presenta las categorías de Software existentes en Debian. Estas son estable(stable), pruebas(testing), experimental, inestable(unstable). Esta categorías hoy en día quedaron fuera de termino en cuanto ha que muchas veces entran en contradicción, es decir, Debian juzga a los programas y/o códigos por si mismo, y tiende a considerar que lo viejo tienen como condición ser mejor, por su supuesta madurez. Pero hoy en día la red se mueve a un ritmo más dinámico y muchos programas son mejorados en sus últimas versiones (Firefox, Pidgin, etc), generalmente estos programas son muy populares e intensamente desarrollados. La contradicción es que los usuarios se ven imposibilitados de acceder al software optimizado fácilmente en GNU/Linux, por consiguiente en Windows se consiguen las versiones al día, vemos que esto no es favorable para la libertad. Por consiguiente una solución posible a este problema, es incorporar “backports” o conseguir el Software por uno mismo, cosa que los “usuarios finales” quizás no se molesten en hacer, o se vean bloqueados por ser muy novatos. Yo creo que podría solucionarse definitivamente ese problema añadiendo una nueva categoría en todas las ramas que se dedique a mantener programas populares y dinámicos, que este probado que sus ultimas versiones sean “estables” (es decir mejoras y reparación de fallos). Pero parece que hacer llegar cambios a Debian no es una cuestión de crítica si no de sumergirse en una meritocracia interminable.

Política “100% libre” fuera de la realidad

=====

Esta crítica principalmente deviene de caracterizaciones erróneas y faltas de materialismo que propaga Richard Stallman en el movimiento. Sería estúpido condenar lo 100% Libre, la cuestión es que el extremo tecnicista de los “100% Libre” no conduce a ninguna avance en el combate del Software Libre contra el Soft. imperialista.

Es decir muchos “fans” y “gurus” desgastan sus energías más en el puritanismo de lo técnico que en la filosofía-ideología misma, que es lo más importante, en definitiva es más importante las mentes y no los sistemas operativos.

La falta de realidad conlleva al idealismo, y el idealismo no es bueno para ninguna lucha. Ya que especula en términos utópicos es decir no reales. La realidad compleja, es que las máquinas que llegan la gente son de producción asiática (en una clase trabajadora muy vilipendiada), ensambladas bajo estándares muy pobres, donde reina el hardware diseñado para Microsoft Windows, Mac, y otras Corporaciones. Es así que los componentes hardware como módems, placas de audio, vídeo, wifi, redes, muchas veces carece de drivers (programas que controlan un hardware) por la misma negación corporativista y la estrategia privativa de no entregar esta información y condicionar a los usuarios desde este punto.

Es idealista creer que alguien va acceder fácilmente a un hardware que sea 100% compatible con lo 100% libre, la realidad es que las masas no están aún en ese estadio. Por ende la contradicción de esta política es contraproducente en cuanto a que estimula un sectarismo, ya que muchas personas que se vean imposibilitadas de acceder a Internet, por no usar su modem usb, o su placa wifi, o sean incapaces de correr juegos o vídeos más rápidamente por no poder usar su vídeo 3d. La realidad es que no van adquirir “hardware libre” o codear sus drivers con ingeniería inversa, sino es que van a utilizar Microsoft Windows.

Es por eso que esa un perdida de energías luchar contra una batalla que hoy lejos de ser ganada: La del hardware (esto incluye una revolución social antes). Sí, la solución es temporalmente ir consiguiendo hackear el hardware e implementar paulatinamente las soluciones y drivers libres. Pero la prioridad no debe ser el puritanismo libre que favorece a Windows, como erróneamente creen los files de la FSF y RMS. Si no la prioridad debe ser el uso masivo de GNU/Linux por sobre Microsoft. A cada más popularidad tenga GNU/Linux, más se va a combatir Windows, consecuentemente más usuarios va a llevar a más conciencia y esto en presión para conseguir salidas libres.

Por ende, la FSF no tiene una estrategia realista y racional. Si no que acude fácilmente al idealismo tecnicista, olvidando al sistema económico y político global y al rol de la burguesía y las Corporaciones en el papel de la tecnología. Nuestra estrategia debe ser la de ser realistas, racionales, revolucionarios. Y optar tácticas contra el capitalismo y el corporativismo de forma conjunta, esto significaría en pocas palabras. Legitimar el uso de drivers para hardware privativo como ético y moral, y no una “herejía”.

El tecnicismo enemigo de la libertad

Me refiero al tecnicismo, a lo que Fidel Castro llamó en unos de sus discursos cómo los elitismos técnicos. Es prácticamente lo que produce muchas veces el “softwarelibrismo” enfocarse solamente en lo técnico, y haciendo de esa lucha un “ismo” (como ecologismo, etc) inútil e imposible de lograr sus objetivos bajo tantas limitaciones que le presenta el sistema capitalista, y el posible fascismo global.

Una de las características principales que posibilitan tal superestructura en el movimiento del SL (Software Libre) es en principio la negación a la realidad, bajo el aponderado “apolitismo”, esto es justificado bajo priorizar la colaboración sin divisiones ideológicas, o peleas políticas en la comunidad. Esta es una de las políticas que difunden Canonical en Freenode. Pero callar, o omitir la expresión a largo plazo no servirá de nada.

Infiltración de elementos liberales

=====

En sincronía con ello, veremos que fácilmente los elementos burgueses y liberales son fácilmente identificables como usuarios “leech” parasitarios que sólo intenta tomar de la comunidad y la solidaridad lo que más puedan para su provecho propio o interés personal. Es decir que dicha tolerancia o convivencia produce escasos buenos resultados, yo diría que en la realidad política son más negativos que positivos, ya que tienden a consolidar visiones aburguesadas.

La tecnocracia y el “inútil” sectarismo

=====

Es fácil concluir que la situación financiera global, que tiende a estimular una supuesta producción de “nuevas ideas”, y el mismo capitalismo entre en crisis cíclicas que lleven al desempleo a cientos de millones de almas de la clase trabajadora.

Parte de una forma de estimulación, es la de ir por dinero en vez de un interés de colaboración social, y comunitaria y así entre todos poder autogestionarnos y autoabastecernos, pero la mentalidad del capitalismo es justamente la contraria, la de convertirnos en lobos.

La tecnocracia tenderá a generar sujetos que intenten a toda costa hacer una carrera intentando subir puestos en la jerarquía y así poder vender mejor sus servicios a otro mejor postor que intentará sacarle el máximo provecho al mejor coste, todo siempre para ponderar la plusvalía (riqueza extraída del trabajo humano), el empleador en este caso son todo tipo de Corporación, capitalista, sea de Software Privativo o Software Abierto, la explotación es el enemigo de la libertad humana, no el código con el que se trabaje.

En esta voraz competencia, los “especialistas” en tareas, como los “Linux administrator” tienden a presentarse de esa forma ante el mercantilismo, y vender su fuerza de trabajo al mejor postor, sea Microsoft, Novell, Red Hat o Canonical... Es en este camino donde se infiltra el mercantilismo contra el conocimiento verdadero, donde la generación de conocimiento es mínima ya que sólo esta estimulada en bajo a la ganancia. Lo mismo que lleva al sectarismo y el secretismo, es decir ocultar información, dificultar la libertad y producción del General Intellect por parte de estos “Habitús”.

El enemigo del pueblo: Las Corporaciones

=====

Es lógica la conclusión, puede existir militarismo y explotación bajo Software Abierto, nada lo prohíbe. Como también periódicamente médicos cubanos pueden salvar vidas usando Software como Windows en algún componente medico. Esto demuestra que el tecnicismo es absurdo y falto de realismo y racionalidad.

El verdadero quid de la cuestión esta en el modelo económico, no se alcanzará jamás ninguna libertad bajo un sistema capitalista. Por ello el enemigo antes que el Software Privativo son las Corporaciones.

El espíritu hacker verdadero debe estar enfocado a la libertad de la información, y esta inevitablemente nos lleva contra las Corporaciones, la intención de estos pulpos no es ninguno otro que la explotación en pos de ganancias, se disfracen o no de corderitos.

Es por eso que también esta anticuada la ideología del “softwarelibrismo” en cuanto a que no establece pautas morales o su comunidad no sabe combatir trampas como la base de datos de EEUU: Facebook, Twitter, Google, y otros gigantes que van a ir devorando por pedazos a la red,

comprando a otros emprendimientos (este es el desarrollo natural de todo libre mercado, aunque digan lo contrario los liberales). Antes que el tecnicismo 100% libre técnico, tendríamos que luchar en muchos otros campos también, hoy por hoy es tan importante combatir a Facebook como a Microsoft. Unir fuerzas será posible sólo con camaradas que sigan el camino de la ciencia, la libertad, la igualdad, la racionalidad, y se enfrenten al oscurantismo de la metafísica. Nuestro campo de terreno no es virtual, las misma Fuerza Area de EEUU lo ha tomado como expansión del espacio aéreo.

Materialismo histórico para el movimiento del software libre

Retomo desde mi último artículo "Wikimania, Richard Stallman y el anarco-capitalismo" y rectifico mis dichos, no fui muy claro y quizás se hayan mal interpretado. En este caso hay que valorar y apoyar las acciones de Richard Stallman, el cuál defendió valientemente a Rebellion.org frente a la censura de la casta de burócratas de la Wikipedia, con repercusiones a nivel del establishment mundial (New York Times).

Desde mi parte, desde 2008, que he escrito "La enciclopedia del imperialismo", en la cual expreso: "El hecho de centralizar a la población en la Wikipedia, y como al mismo gobierno de EEUU, presentarlos como defensores de la libertad y la democracia. Ese apoderamiento, monopolio, y centralización, no tienen otro trasfondo que la clara dominación, la hegemonía, el reescribir la historia a antojo. El condenar a todo libre pensador y crítico de estas formas de totalitarismo encubiertas, en "terroristas" o "vándalos". Y en su poder como legítimo poseedor de la más justa verdad.

Es esa la importancia, o el hecho mas relevante. Que las formas de administración de la Wikipedia se corrompieron fácilmente a aplicar subjetivamente sus propias reglas, haciendo de sus acciones hechos parciales en apoyo a la ideología neoliberal. Y que la Wikipedia no es una simple enciclopedia como cualquier otra, es una enciclopedia del futuro, y se reescribe la historia ahí, esta siendo explotado como una herramienta de propaganda del mismo sistema, llevando, tergiversando, ante millones de lectores inocentes de tales hechos de trasfondo."[3]

Tengo mis diferencias con Richard Stallman, principalmente de nivel de radicalidad, pero él es merecedor de respeto como un hacker humanista, anticorporativista, el creador y por ende líder indiscutible del Movimiento del Software Libre, la razón del artículo anterior en su relación con el anarco-capitalismo, fue la de advertir que la Wikipedia liderada por el empresario Jimmy Wales no es de confiar, y subordinarse a la "Wikimania" no es muy bueno si pensamos los lineamientos de fondos de dicha empresa.

Ya he reiterado en mis artículos que la filosofía del Mov. S.L esta algo anticuada, o necesita aplicar un poco más de materialismo sobre la realidad, revisemos cuales serían estos puntos.

Un mensaje de criticas constructivas para la comunidad del Software Libre

1) La filosofía del Software Libre queda muy limitada bajo las fuertes presiones del mundo contemporáneo. La retorica de Richard Stallman reiterativamente en los conceptos ya esta alcanzando su limite, es necesario avanzar. Un claro ejemplo es que no hay un manifiesto social del uso ético de Software, por ende cualquiera que cumpla las 4 libertades podría ir corrompiendo principios éticos y morales mucho más importantes que las 4 libertades del usuario (Explicitamente no se encuentra el respeto a los derechos humanos dentro de las licencias). Un claro ejemplo es las redes sociales como Facebook, así contengan o no Software Libre, son utilizadas por el imperialismo norteamericano, u con fines no comunitarios si no contrarios a toda la raíz filosófica humanista y por ende principios sociales del Software Libre.

2) Carencia de definirse en un manifiesto político, falta una identidad de clase trabajadora.

Actualmente se convive con el enemigo y esto no es bueno ya que tenemos un enemigo interno muy pesado en todos los ámbitos, la infiltración de derecha, liberal, va a ir sabotando todos los proyectos donde se presenten, con el individualismo, la competencia, mercantilismo, etc. Un ejemplo de ello es la hegemonía de la derecha en "Wikipedia", y otras fachadas de "Libertad" donde las opiniones conservadoras y pro-corporativista corrompen el trabajo comunitario y lo llevan hacia la explotación de las multinacionales. Urgen problemas mundiales, como por ejemplo el Golpe en Honduras, la crisis capitalista, donde el Movimiento debería pronunciarse claramente por el apoyo al socialismo, y Estados como el de Chávez que apoyan mutuamente al Software Libre. Dicho manifiesto tendría que salir de un debate comunitario.

3) El Movimiento tiende a generar conductas sectarias centralizadas en la FSF, en su mayor parte anarcoindividualistas, que exaltan el tecnicismo de la Filosofía GNU, mientras no tienen una coherencia con la realidad material y social. Con esto me refiero a proyectos de la Free Software Foundation de exacerbar la importancia de los "blobs privativos" como si se tratasen del mismo mal, llevando a exagerar conflictos en un problema secundario, ya que los blobs privativos son un sesgo de la producción capitalista y no un antojo de los usuarios que se ven alienados por su hardware privativo. Los sectarismos deben ser combatidos en todos los terrenos, es necesario que cada región y comunidad tenga también su independencia y sea dialectico con sus bases.

4) Divisiones superfluas: Estas conductas de competitividad a modo de quién es más fuerte o poderoso, por ejemplo conflictos entre Distribuciones, y fans de "X distro", a la cuál Richard Stallman hace alegoría a los conflictos del 1992 cuando las distribuciones competían incluyendo Software Privativo para atraer a más usuarios, creo que no se puede aplicar al contexto de 2009. En la comunidad del Software Libre, sólo deberemos combatir las Corporaciones capitalistas(y sus formas de poder y control), llevando a rajatabla en nuestra conciencia: "Los hermanos sean unidos, esa es la ley primera, porque si no, nos devoran los de afuera" para con la diversidad combatir mejor al "Divide y reinaras" de las Corporaciones.

5) Una fábrica de Judas: Según Richard Stallman "software libre tiene aspectos anarquistas, socialistas y también capitalistas"[1] todos podemos saber con un poco de reflexión que la mezcla de socialismo y capitalismo no es posible en igualdad de fuerzas, si no que siempre el capitalismo a hegemonizar institución, sistema económico y político, tenderá a dominar al socialismo y reservarle un papel netamente retorico o utópico. Por ende según Carlos Marx, el General Intellect[4] en parte de su teoría del materialismo histórico, comprueba con fineza que el trabajo social como es producto GNU/Linux tiene una clara raíz anticapitalista, lo cual me parece muy injusto compartir aspectos capitalitas, que no harán más que corromper (y traicionar) día a día al Movimiento y domarlo en algún meramente payasesco. El Software Comunitario es el horizonte.

6) Demasiada importancia al Código Libre, pero la raíz del problema son las Corporaciones que nos someten ahora por otros lados. En breve hacen falta lentamente ir organizando una comisión de presión a la industria del hardware para que se liberen los controladores(drivers) y las nuevas máquinas sean más compatibles con el Software Libre. Cómo flexibilizar la política hacia el Kernel Linux comprendiendo que la inclusión de drivers es necesaria esta complicada realidad material, cómo una táctica para combatir a Microsoft Windows, temporalmente. hacia la Tecnología Comunitaria.

7) Los servicios que aún nos atan a las Corporaciones, el Movimiento del Software Libre con tanta historia y relevancia mundial, aún carece de servidores que den la posibilidad a la masa de usuarios

de conseguir un Correo electrónico libre con privacidad, o una Enciclopedia comunitaria libre independiente de personalismos y control centralizado. Otro problema es la infiltración de Facebook (en parte de la CIA-Microsoft) masivamente, a través de Spam en los usuarios de GNU/Linux. Como también hace falta un apoyo más prioritario a los proyectos de WiFi ad-hoc, o redes comunitarias libres que vayan haciendo puente entre Internet y la región, hasta paso a paso quitarle a los monopolios (Corporaciones de las telecomunicaciones) el control de la información y el dominio de proveer el acceso de forma costosa, y en clara explotación. Siendo positivos el poder de convocatoria mundial del Software Libre tiene la oportunidad, con organización si así quisiera de llevar la práctica los proyectos de GNUPedia de Richard Stallman[2], y el GNUmail (libre y seguro) que en este caso yo propongo.

Referencias:

[0] "Wikimania, Richard Stallman, y el anarco-capitalismo":

<http://www.kaosenlared.net/noticia/wikimania-richard-stallman-anarco-capitalismo>

[1] "El protector de pantallas": <http://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/radar/9-5517-2009-08-31.html>

[2] GNUPedia: <http://www.gnu.org/encyclopedia/free-encyclopedia.es.html>

[3] La enciclopedia del imperialismo: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=69784>

[4] General Intellect, Carlos Marx: <http://www.resistenciadigital.com.ar/content/view>

La soberanía tecnológica, una ilusión en la Internet de hoy

Motivado por la realidad latinoamericana, me urge escribir sobre lo débil que se encuentran las comunicaciones electrónicas, específicamente en Internet. No es por ser catastrofista, pero desde el 29 de Septiembre de 2009, cuando la Dictadura militar en Honduras decidió vía una pantomima formal, allanar y secuestrar la señal de Radio Globo (<http://meneame.net/story/honduras-gobierno-facto-lanza-decreto-para-cerrar-medios>), la Internet pasó a tomar un papel protagónico en la Resistencia, y aunque con sus limitación de acceso, en momentos clave era la única forma de sintonizar información muy importante para Honduras y el mundo, en especial América Latina. <http://www.abn.info.ve/noticia.php?articulo=200858&lee=16>).

Así como una dictadura puede allanar una casa de radio y quitarle sus equipos, en Internet podrían hacer lo mismo de no tomar conciencia de la situación. En primer lugar no hay que demonizar la tecnología, que es producto del avance de la ciencia, y aunque es apropiada para su explotación capitalista, la tecnología no es enemiga de los pueblos, sino el potencial enemigo son los propietarios de los medios.

Para colmo en estos años se ha masificado, a fuerza de spam y boca a boca, Facebook, la "Red Social" creada por tercerizadas de la CIA (Vea "La cara oculta de Facebook" <http://www.youtube.com/watch?v=xzTgIdNW6lg>), mantenida con capitales de Microsoft, sitio web el cual los ciudadanos de América Latina entregan nombres, datos, fotografías, sus amigos, su ideología, directamente a una base de datos utilizable por el imperialismo.

La estructura de Internet es paradójica, una red por naturaleza descentralizada es centralizada por el capitalismo en los Proveedores de Internet, o ISP, apropiados por corporaciones o multinacionales relacionadas con las telecomunicaciones. Estos son el primer eslabón en cuanto a permitir el acceso a la Internet.

En Honduras nos ha llegado noticias de que los propietarios de esos Proveedores de Internet no son más que empresarios golpistas. Menciono esto para graficar el peligro que significa esta situación.

Bien, visto quienes son los propietarios que nos brindan el acceso, y con una máquina probablemente producida por mano de obra barata asiática e importada hacia los puertos de América Latina, podemos ver el apartado de *software*.

En cuanto a Sistemas Operativos, los números son alarmantes: más del 95% de los usuarios dependen de la Corporación Microsoft, sea por ataduras de costumbre, falta de capacitación, etc. Se ha comprobado que estos sistemas operativos Windows, de código cerrado, contienen puertas traseras, esto es, lugares por donde los servicios de inteligencia o mercenarios pueden tomar el control de una máquina remotamente. Sumado a que son la panacea de los *crackers* y la cantidad de virus, que la mafia de las "Botnet's" crea cada día más perfeccionados, como los *Rootkit's*, programas que se insertan en el núcleo del sistema y son muy difíciles de detectar, ya que pueden manipularlo todo y permanecer de esa forma inadvertidos al 100%.

Continuando: las comunicaciones que se hacen por Internet, viajan a través de nuestra máquina y el *software*, mediante el Proveedor, hacia otra máquina-*software* (Cliente <-> Proveedor <-> Servidor

) técnicamente en el medio de esta comunicación electrónica (con cables Ethernet y telefónicos, wifi, y cable TV) se encuentran diferentes capas como protocolos (IP/TCP) y servicios (Web, Mail, etc). La mayoría de las comunicaciones que hacen los usuarios viajan a través del Proveedor y Servidor ¡en mensajes de texto plano!

Internet funciona enrutando estos mensajes e interconectando las rutas necesarias para hacer llegar un paquete, por ejemplo de Tokio a Tierra del Fuego. En todo este recorrido cualquiera podría fácilmente comenzar a leer y analizar los mensajes destinados a un cierto destino, o ponerse a buscar palabras o mensajes clave. Es lo que se puede hacer muy fácilmente filtrando los puertos de ciertos servicios, como el correo electrónico, MSN o un Chat, navegación Web, con ciertos accesos alguien puede interceptar la charla de dos personas y ver todo lo que se escriben.

No sólo que los proveedores de Internet son apropiados por una clase oligárquica y burguesa en forma de multinacionales, sino que la mayoría de los sitios Webs, páginas, Chats, se encuentran en servidores físicamente ubicados en territorio de EEUU, "legalizando" con ello toda acción de espionaje o infiltración, bajo el formalismo de la "seguridad nacional". Las comunicaciones clave en América Latina en una posible situación de revolución, como ya hemos visto en Honduras, apuntarán al uso de la Red, por razón de versatilidad y tecnología.

Ahora América Latina cuenta con una nula soberanía tecnológica, como hemos visto, las comunicaciones están apropiadas por las clases dominantes, élites, los servidores de sitios web mayoritariamente se encuentran en EEUU, las comunicaciones son filtradas por ser mensajes de texto, se utiliza masivamente MSN, la alienación al imperio Google/Youtube/Wikipedia, correo electrónico de multinacionales como Gmail, Hotmail, Yahoo... Es claramente ya un contexto y una situación estratégicamente a favor del imperialismo, en cuanto a utilizar su poderío, muy cómodamente, para tener toda la información necesaria para aniquilar toda resistencia.

Desde ALBASOL (<http://www.albasol.info>) nuestro colectivo latinoamericano intenta revertir esta situación y luchar por la soberanía tecnológica y la liberación de América Latina de los tentáculos del imperio. Y nuestros proyectos van en el sentido de promover las tecnologías libres, la construcción de una red latinoamericana, las comunicaciones seguras, y la capacitación y alfabetización digital.

No hay conciencia de estos críticos asuntos en las organizaciones revolucionarias. Se relativiza el *Software* Libre y Comunitario como una lucha estéril, se naturaliza a Internet como un mundo mágico donde la neutralidad y la ilustración brillan... Pero no es así, estamos ante una de las mayores trampas hacia el ser humano, en el principio de la puesta en práctica de los modelos dominantes y manipuladores más perversos en la historia.

Lo preocupante del asunto es que no hay conciencia de que se puede cambiar ese destino hacia 1984, y que hasta la izquierda, la resistencia, las agrupaciones y organizaciones políticas lo naturalizan, de esa forma entregando su cada vez mayor comunicación por Internet a todo interesado en el asunto. Para cambiar el rumbo y no entregar nuestras comunicaciones, existen las comunicaciones cifradas o encriptadas, que son fáciles de usar en servicios como el correo electrónico, la Web o el Chat. Aunque no son infalibles, el cifrado TLS, SSL, y cifrados AES y otros dificultarán muchísimo la obtención de nuestra comunicación y le complicarán la vida a todo mercenario o agente.

Para las organizaciones sociales, y usuarios interesados en combatir esta situación adversa, paso a listar las alternativas en permanente construcción:

- Redes comunitarias Wi-Fi Mesh p2p.
- Sistema Operativo: GNU/Linux: <http://www.estrellaraja.info> u otra distribución.
- Mensajería instantánea: Jabber. Registro de cuenta: <http://register.jabber.org> - Programa: <http://www.gajim.org>
- Navegador libre con privacidad: <https://www.torproject.org/torbrowser/index.html.es>
- "Red Social" libre: <http://www.gnewbook.org>
- Buscador libre: <http://www.laiesken.net>
- Video libre: <http://openvideo.dailymotion.com/>
- Chat seguro: <https://chat.indymedia.org/>
- Microbloggin: <http://www.identi.ca>
- Correo electrónico web seguro: <http://www.riseup.net>
- Si quieres unirte a esta lucha, visita la página web <http://www.albasol.info>, un colectivo Latinoamericano, y comunidad por el Software Libre y el Socialismo.

Los mass media promocionan hasta el hartazgo Facebook y Windows 7

Como “muchos” conocemos, el poder omnipresente de influencia en las masas de los Mass Media, por sobretodo la TV de aire, es condicionante del desarrollo de opiniones e impulsor de tendencias.



En este caso vale mencionar que, al menos lo que he observado, en América Latina la propaganda y publicidad implícita hacia el uso de Facebook es casi una constante de los programas televisivos de toda índole.

Facebook y su omnipresencia en los Mass Media:

- Sutilmente refuerzan la idea de la gran utilidad de Facebook, mencionándolo reiteradamente.
- En programas de cualquier temática, no solo de noticias, se habla sobre las bondades de Facebook, sin si quiera nombrar algún lado negativo.

- Los conductores y actores mencionan Facebook repetidamente.

Esto lógicamente genera... que no sólo la invasión publicitaria nos llega por el correo masivo de Spam enviado involuntariamente por nuestros conocidos, si no que ahora también en la radio y la televisión debemos ser bombardeados por Facebook. Que intentan establecer Facebook como un objeto ya de la “cultura universal”.

Implícitamente, millones de pasivos receptores se preguntaran, no captados por el spam pero si por la TV, ¿Yo no tengo Facebook? y probablemente procederán a terminar registrando sus datos en la base de datos, utilizada por los servicios de inteligencia estadounidenses, más grande y jamás creada en la historia.

Las voces de aviso sobre los riesgos a la privacidad, los reales dueños de Facebook (tercerizadas de la CIA) se ven completamente silenciadas en estos medios, sin casi una mínima mención a esta cara oculta de Facebook. Lo mismo sucede en los círculos culturales, y la bibliografía repite a la TV.



Windows Seven

Con un poco de mejor argumentación, los mass media tienen la excusa perfecta de promocionar “gratuitamente” (y quizás por intereses, licencias o descuentos) las “grandes innovaciones” de Windows, cada varios años. Informando solamente del producto de forma técnica y comercial, omitiendo las cuestiones éticas, sociales, económicas y culturales del monopolio de Microsoft.

Por los hechos, claramente podemos analizar que ha comenzado un viaje del poder de los mass media (sobre todo las corporaciones de la burguesía), evolucionando continuamente y trasladando sus tentáculos hacia Internet, a veces de forma desesperada (con las reiteraciones y repeticiones de propaganda).

Facebook, junto a “Microsoft” son de esta forma los mass media que en un futuro cercano harán tambalear el poder real de los mass media clásicos(TV, radio), las clases dominantes comprendidas en ello, y cómplices en un compromiso de clase, ven conveniente comenzar esa propaganda.

Más información: <http://www.kaosenlared.net/noticia/facebook-gran-negocio-neoconservador>

Corporaciones e implantes cerebrales, no están muy lejos

"En Pittsburg, Intel Corporation está trabajando seriamente en el desarrollo de implantes cerebrales que permitan a las personas navegar por Internet, controlar pequeños gadgets y otras acciones concretas que hasta hace pocos años podrían haber sido consideradas como ilógicas e impropias de un ser humano."

Con la masividad de la conectividad inalámbrica de Internet, el desarrollo de la nanotecnología, y las recientes conexiones de la biología y la informática, se va dejando ver lo sencillo que será en el futuro recrear una realidad virtual, donde los seres humanos pasarían de un estado "salvaje" y natural a uno virtual. Los estudios con de cerebros de ratas conectadas a ordenadores, más la computación cuántica, también van alumbrando la posibilidad de que en breve se pueda empezar a crear Inteligencia Artificial literalmente.

En el campo de la medicina estos implantes podrían resultar muy beneficiosos para personas que padecen de parálisis, ya que les abrirían una ventana al mundo. El peligro, como la ciencia ficción y las novelas nos advierten, está en la explotación política de esta tecnología por parte de poderosas corporaciones mundiales. Obras como "1984", las películas Matrix, Gamers, Fortaleza Infernal y otras del género cyberpunk en sus tramas explican perfectamente hacia donde se apunta, hacia un sistema omnipresente y centralizado.

Actualmente estamos viendo cómo Google se apresura a convertirse en una megacorporación del futuro, comprando a la competencia (Blogger, Youtube), haciendo dependientes a los usuarios de su sistema de publicidad, monopolizando la búsqueda de información, y convirtiéndose en la mayor base de datos de la historia, al almacenarlo casi absolutamente todo. Los tentáculos de Google van adquiriendo a todo lo que necesita para crecer. El poder de la información que posee Google es incalculable monetariamente y políticamente puede financiar los desarrollos tecnológicos con rapidez (Como Chrome supera técnicamente a Firefox-IE) y vencer a cualquier rival con simpleza.

En síntesis, las Corporaciones de Software dominantes con posibilidades de un futuro expansionista se cuentan con los dedos, las conservadoras que están en lenta decadencia, Microsoft, IBM, y el ascenso del "open sourcing" liberal Google, Canonical y Novell.

En el terreno del hardware, (principalmente Intel, Nvidia) aún se resiste por conveniencia mutua con las relaciones carnales hacia Microsoft. Pero el nuevo paradigma, el "modelo Chrome", es decir el de la computación en la nube, donde débiles clientes trabajan conectados en remotos y potentes servidores, parece golpear cada día más el clásico paradigma conservador de IBM-Microsoft consistente en vender potentes computadoras y el software.

Por lógica, el modelo de Microsoft tiene muchas raíces en común con el mercantilismo, el monopolio, la mera ambición de obtener ganancias en cantidad. En cambio Google lidera un sistema más moderno, no cobra su software, profesa los ideales de defensa de un "libre mercado", claro que por mera conveniencia propia de sus negocios. En otras palabras, Google no podría competir y vencer a Microsoft utilizando sus mismas reglas, por lo cual, naturalmente en una situación de debilidad, pateó el tablero y ahora saca ventaja pegando con otras reglas de mercado.

Google no es torpe, cada paso que ha dado lo ha hecho inteligentemente, desde su trinchera y por el hecho de ser un nuevo imperio que cuenta con muchísimos talentos y "toda" la información, ha ido lentamente golpeando al imperio de Microsoft, empezando desde un simple buscador y utilizando software Open Source... Está reivindicando a sectores de la burguesía que quieren también sacar tajada en este futuro gran mercado, por ende su estratégico apoyo a Mozilla, y ahora sus estrechas relaciones con Canonical.

La conectividad masiva es algo que va a perseguir Google tarde o temprano, cada cliente interconectado a él es un visor y un potencial consumidor que ofrecer a su cartera de auspiciantes (Google AdSense), sector próspero ya que las empresas al ver tal caudal masivo de usuarios, apuestan cada día más con sus anuncios. Los usuarios, sin darse cuenta, se han ido atrapando solos en la red de Google, desde la creación de un blog en Blogger, mirar en Youtube, el uso de su correo electrónico Gmail, su navegador Chrome, también las conferencias por Gtalk, las búsquedas de mapas satélites en Google Maps, los Google Groups, editando documentos en Google Docs y revisando las noticias del mundo en Google News. No es sólo que Google trabaje ya en un sistema operativo propio, Chrome OS, y para móviles Android, sino también en un lenguaje de programación el "Go", en un mejor protocolo para la Web, el "SPDY", y en un sistema GPS propio.

El imperio de Google se va expandiendo a velocidad creciente, las ganancias son exorbitantes. De reinvertir paulatinamente estos ingresos, a Google se le abrirían las puertas para conectar directamente a sus "usuarios y clientes". Probablemente asfixiar a la competencia regalando módems inalámbricos usb, ofreciendo muy baratas computadoras ligeras o más conocidas "Netbooks", que tal vez en un futuro se interconecten gratuitamente a algún nodo cerca del domicilio, hacia la red wifi o inalámbrica de Google. Red en la cual podría ofrecer ventajas para sus servicios, incluir algunos de pago o, si quisiera, hacer exclusivo el uso de sus servicios en esta Red.

De esta forma Google podría ir borrando, con su simpleza característica, a los parásitos intermediarios del juego, sesgo del "viejo mercado", estamos hablando de los proveedores clásicos de Internet, que cobran caro y religiosamente a los usuarios por conectarse a la clásica Internet. Sin intermediarios, Google financiaría a nuevos clientes, y a través de sus servicios y del ingreso de publicidad podría mantenerse directamente; es posible que también recurra a servicios con opción de pago para mejoras en caso de necesitar rápido flujo monetario. Es una manera moderna de rentar público, a su cartera de auspiciantes, atrapandolos en sus servicios, de tendencia monopólica.

Actualmente padecemos el viejo mercado, caracterizado por lo caro de la telefonía móvil, televisión por cable o satélite. En otras palabras el juego de Google será con una careta de liberador, monopolizar con una nueva forma de mercado. El círculo tiene su lógica, se fincaría baratos clientes, con el mercado realmente masivo y mundial de la publicidad en Internet, que monopolizaría en esta red. La información y procesos estarían en lejanos y gigantes centros de cómputo de Google. Esto probablemente también abrirá el mercado de Internet y la publicidad a sectores de clase media, incentivando a la creación de contenidos (comunidades, portales, blogs, vídeos, etc), a veces de forma pagada y otras inconscientemente (es decir sin remuneración).

Paralelamente está la resistencia por izquierda hacia este nuevo Imperio tecnológico. Sobre todo las minorías de usuarios y hackers como la del Software Libre, es decir, el grupo mundial defensores del GNU, es probable que conformen un partido político, aún sin mencionarlo y negándolo. Como, por ejemplo, en Europa esta pasando con el Partido Pirata, defensor de la libre cultura el

conocimiento y el copyleft. Aunque la producción del General Intellect (es decir lo que la comunidad produce Linux y GNU) es robada sistemáticamente por la explotación de estos planes por las Corporaciones sobretodo del nuevo mercado liberal (caso Novell, caso Google, etc).

Para fortuna del humanismo, la conciencia y la libertad de los seres humanos, las contradicciones del mercado, condenadas por su génesis, despertarán las conciencias en la lucha. El desarrollo de esta historia caerá en las pujas políticas de clases y las crisis cíclicas económicas. --

Conozca información sensible sobre la privacidad en Internet

Recientemente hemos visto como la resistencia iraquí, utilizando el software SkyGrabber, obtenía los vídeos de los aviones no tripulados de la Fuerza Aérea mas colosal del mundo (USAF). Vemos como la comunicación con datos en el aire hacen a la privacidad inexistente, las conexiones inalámbricas y satelitales se multiplican por el globo mientras los cifrados casi no se utilizan y a cada más potencia se nos quedan mas débiles de romper.

La situación es crítica donde las mayorías de las personas se comunica por la red de redes, desconociendo mínimamente el funcionamiento básico de la misma. Por la cultura neoliberal, y la mentalidad de los sujetos consumistas, se hace aún más difícil que estos descubran que la privacidad debería ser un derecho humano básico.

Las razones por las cuales los Gobiernos y las Corporaciones, difunden un modelo sin privacidad, son netamente con un fin de fortaleza política y económica. A este nivel encontramos como los nuevos medios como Internet, se convierten en un arma de doble filo, tanto para crear nuevos focos de movilización modernos, movimientos, comunidades, y a su vez como sirve para realizar un control minucioso de la población tanto, en estadística política, geolocalización, y otra información que antes era dificultoso de conseguir.

Los servicios de inteligencia y los consultores de marketing, casi se están quedando sin trabajo, cuando cientos de miles de personas se fichan en Facebook todos los días, gustos personales, creencias religiosas y políticas. Se camina en una cornisa cuando de derechos y contratos del "usuario" se trata, la mayoría son ignorados, y todas las herramientas claramente son utilizadas con fines no éticos ni legales.

A nivel de Software, como a lo largo de mis artículos expuse, Windows es una ventana gigante abierta a cualquier intruso que quiera fácilmente vulnerar nuestro sistema, controlarlo remotamente, o hacerse con nuestros datos. Hoy día el modelo "opensourcista" de Google también va imponiendo al usuario que se olvide de guardar sus datos en su casa, si no que ellos los tendrán físicamente en sus granjas de servidores.

A nivel de Software y comunicaciones, esa es la cruda realidad, las mismas son echas en su mayoría en texto plano, sin cifrados, es decir que cualquier intruso con algún programa del tipo "SkyGrabber" intercepta nuestra comunicación, y claramente va a conocer y poder leer nuestras charlas, correos y demás. Contraseñas, fotografías, todo tipo de datos.

Por eso una vez más recomiendo, especialmente a los movimientos sociales, la utilización de GNU/Linux, servicios como Tor, y de cifrado GPG, correo TLS entre otros, lo que dificulta enormemente técnicamente que se realice un escaneo de palabras claves, o etc en nuestras comunicaciones.

Software Comunitario o Software Liberal

Es necesario ya explayar un ensayo que con lógica y fundamentos elimine las ambigüedades y las medias tintas que giran en torno al concepto de "Software Libre". Para esta tarea es necesario aplicar un análisis político-ideológico hacia el centro de lo que por un lado unos y otros hablan de "Software Libre".

Principalmente la mayoría de los conceptos filosóficos provienen del padre de GNU, Richard Stallman. Estadounidense fundador de este movimiento, allá por los años 1983, un movimiento hacker mundial el cuál aboga por un sistema operativo código libre y las licencias GPL las cuales contienen un "hacking" que libera al copyright.

Desenmascarando al Software Libre

La base de estas ideas del Software Libre, se desarrollan en un tono "posmodernista" en un idealismo totalmente opuesto al materialismo, y la economía política. Por lo tanto el concepto de "Software Libre" esta sujeto a ambigüedades y contradicciones constantes. Por ejemplo, es tanto Software Libre una comunidad de hackers que deciden compartir conocimiento y liberal el código, como una Corporación capitalista que especula con dicho código para obtener ganancias económicas.

En otras palabras, se unen cuestiones incompatibles dentro de un mismo concepto. Por eso desde el mismo seno de la comunidad muchos hemos encontrado el camino más lógico y es que, en realidad todo se trata de Software Liberal y Software Comunitario. Ambos se encuentran en una lucha de clases, entre las bases, hackers, oprimidos, que liberan su trabajo y lo comparten igualitariamente al resto en comunidad. Y Software Liberal que simplemente utiliza el liberalismo para especular con el Software y continuar con el sistema capitalista, de naturaleza explotador.

Es la razón económica y política la que si realmente puede aclarar a la filosofía. En otras palabras, el Software Liberal está limitado por si mismo y no es más que un bucle que aprovecha el trabajo de la comunidad. Al contrario del Software Comunitario que con conciencia social de la explotación, y rebeldía frente a está trabaja y libera su trabajo para todos. Tienen un compromiso social con la historia, el Software Comunitario es proletario por donde se lo mire, y por eso tiene una ideología política que es el socialismo científico.

Por el contrario el Software Liberal indirectamente defiende el establishment capitalista, por su consistencia burguesa es sumiso a este, no opone resistencia alguna. Se utiliza para el mismo como un libre mercado, como un liberalismo más puro.

Las pruebas del espionaje imperial en Internet sobre la mesa

Recientemente los cibernautas hemos visto como en diferentes sitios contracorriente, han publicado las siguientes noticias que voy a tratar a continuación. Se trata de hechos, pruebas, pistas halladas en la red y hechas públicas por verdaderos Hackers. Esta información sensible es clave para confirmar que el megaespionaje es una realidad, y que hablar del Gran Hermano no se trata de conspiranoia o desequilibrios psicológicos, sino de hechos palpables. La censura del gran sitio Cryptome, también denunciante de las puertas traseras en Windows y los nodos de la NSA filtrando el tráfico de Internet (Echelon), es un hecho determinante que prueba la veracidad de esta información.

En resumidas cuentas, tenemos pruebas de que Facebook tiene propietarios de la CIA. Ha salido a la luz que Gmail deja puertas traseras en su correo electrónico para que las agencias de seguridad puedan acceder a cualquier correo sospechoso (y así "cumplir la ley"). Tenemos también las pruebas, cuando se filtro la lista de precios de que Yahoo! (ahora socio de Microsoft), pone un precio a las agencias y los espías para entregar el acceso al correo electrónico de cualquier usuario.

Con la demonización de los ciudadanos en potenciales "terroristas", desde el Imperio norteamericano ya se aplican métodos de espionaje y represión en Internet. Por ejemplo: asociaciones entre Microsoft-Yahoo-Google y el Gobierno norteamericano con sus respectivas agencias de inteligencia, que se unen en pos de defender su status quo del stablishment capitalista y la hegemonía norteamericana. A su vez, Microsoft se encarga de ir endureciendo su monopolio y protegiéndolo a la fuerza. Esta especie de alianza imperial y burguesa es la que va filtrando y fichando en base de datos a todos los militantes de izquierda y movimientos contrarios al orden del capitalismo norteamericano.

Con EEUU, Microsoft y Google dominando el medio de esta nueva era Internet, la situación es totalmente CRÍTICA y paupérrima para la izquierda latinoamericana y mundial, ya que ridiculamente esta entregando en bandeja toda su información, nada más y nada menos que a su peor enemigo, los que defienden a sangre y fuego el capitalismo. Crítica por esa razón, la información que en bandeja se esta entregando y su probable aplicación en un futuro cercano, el 99% de las comunicaciones de la clase trabajadora y los partidos y organizaciones pasa entre Yahoo-Google-Microsoft. Paupérrima por ejemplo, como los casos de la promoción de Facebook de los medios oficiales como "Seis siete ocho" en Canal 7 Argentina, programa de izquierda progresista que promociona el uso de Facebook, de forma netamente inocente.

La izquierda desprotegida cae ingenuamente

Es urgente, por parte de las nuevas organizaciones de izquierda y Software Comunitario, transmitir que es necesario tomar cartas en el asunto de manera URGENTE. Tenemos las herramientas de GNU/Linux, debemos ir planificando la aplicación de servicios confiables, encriptados, libres. Necesitamos lograr que los Estados hagan realidad un Servidor Estatal 100% latinoamericano que brinde Sitios Blog, Correo electrónico y Mensajería Instantánea a los ciudadanos, es algo que debería tratar urgente la UNASUR/ALBA/Mercosur/Petrocaribe. Las comunicaciones son cada día más importantes, y la guerra de cuarta generación no tardará en aplicar todo su potencial de la dependencia de estas Corporaciones y el imperio contra nuestros pueblos del "tercer mundo". Es un tema que también debería debatirse en el FLISOL 2010.